Instytut Archeologii Warszawa, 11.10.2017 r.

Uniwersytet Warszawski

w miejscu

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Archeologii Uniwersytetu Warszawskiego, dnia 11.10.2017 r.**

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski otworzył posiedzenie i odczytał porządek obrad:

1. informacja o bieżącej sytuacji Instytutu;

2. głosowanie nad wnioskiem o wotum zaufania dla Dyrekcji IA UW;

3. wybór p.o. wiceprzewodniczącego Rady Naukowej na okres jednego roku;
4. sprawy personalne;

5. sprawy dydaktyczne;

Przewodniczący Rady zaproponował uzupełnienie porządku obrad o punkt 1. – głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady Naukowej IA. Rada jednomyślnie zaakceptowała porządek obrad.

Przewodniczący Rady poinformował również o wpłynięciu na jego ręce pisma od dr Moniki Muszyńskiej, będącego odpowiedzią na zarzuty Dyrekcji wysunięte wobec niej, jako przewodniczącej Komisji Rekrutacyjnej IA, podczas posiedzenia Rady Naukowej w dniu 21.06.2017 r.

Ad. 1)

Rada Naukowa jednogłośnie przyjęła protokół z ostatniego posiedzenia w dniu 21.06.2017 r.

Ad. 2)

Dyrektor Instytutu dr hab. Krzysztof Jakubiak omówił sprawy związane z bieżącą sytuacją Instytutu. Poinformował, iż pani Dyrektor ds. studenckich dr hab. Anna Wodzińska przesłała za pośrednictwem poczty elektronicznej odpowiedź na zarzuty wysunięte wobec niej przez członków Rady Naukowej IA podczas ostatniego posiedzenia w dniu 21.06.2017 r. Dyrektor dr hab. Krzysztof Jakubiak oznajmił, iż przyjmuje odpowiedzialność za działalność całej Dyrekcji IA. Przyznał, że zespół jest młody i niedoświadczony, ale przez ostatnie miesiące dyrektorzy wiele się nauczyli i mają szansę na lepsze wywiązywanie się ze swoich obowiązków w kolejnych latach kadencji. Zapewnił, że Dyrekcja wyciągnęła wnioski z krytycznych uwag zgłoszonych przez członków Rady podczas ostatniego posiedzenia. Na koniec wyraził nadzieję, że decyzją Rady Dyrekcja w obecnym składzie będzie mogła w dalszym ciągu pełnić swoje obowiązki.

Następnie Dyrektor ds. ogólnych dr Andrzej Szela przedstawił sytuację magazynów Instytutu Archeologii w Bocheńcu. Na wstępie zaprezentował zdjęcia dokumentujące stan budynków magazynowych, a następnie omówił działania Dyrekcji oraz napotkane problemy z pozyskaniem środków na remont obiektów. Wyjaśnił, że Instytut złożył projekt termomodernizacji kompleksu opiewający na kwotę prawie 5 mln. zł. Połowę tych kosztów zobowiązały się pokryć władze Uniwersytetu Warszawskiego. Projekt, choć przygotowany w dużym pośpiechu, został przyjęty do sfinansowania i dopiero wówczas okazało się, że nie wszystkie budynki spełniają kryteria kwalifikujące je do objęcia dofinansowaniem. Spośród pięciu ostatecznie tylko dwa zostały ocenione pozytywnie, jako spełniające wymogi do objęcia modernizacją: budynek mieszkalny i garażowy. Ta zmiana sytuacji wymagała korekty kosztów. Okazało się ponadto, że projekt termomodernizacji nie objął wielu niezbędnych prac. W międzyczasie władze uniwersyteckie wycofały się z obietnicy dofinansowania, uznając budynki w Bocheńcu za nie nadające się do remontu. Pomimo tych przeciwności Dyrekcja Instytutu zdecydowała się na podjęcie prac modernizacyjnych na własną rękę: jesienią został przeprowadzony remont dwóch łazienek. Roczne koszty utrzymania nieruchomości w Bocheńcu są szacowane na 120 – 150 tys. zł. Od początku przyszłego roku kalendarzowego całość tych kosztów będzie musiał ponosić Instytut Archeologii (dotychczas połowę tej kwoty pokrywały władze Uniwersytetu). Obecnie do najpilniejszych działań należy zabezpieczenie przechowywanych tam zabytków oraz zbadanie materiału organicznego – grzybów i pleśni, które pojawiły się na pudełkach z zabytkami, pod kątem ich szkodliwości dla tych obiektów. Duży problem stanowi zbliżający się przegląd techniczny budynków, które prawdopodobnie w większości nie spełnią wymaganych kryteriów i zostaną zamknięte. Instytut Archeologii posiada pewne środki finansowe na przeprowadzenie podstawowych prac w budynku garażowym, celem przekształcenia go w tymczasowy magazyn (na okres 3 do 5 lat) na materiał zabytkowy. W najbliższym czasie należy podjąć decyzję, czy Instytut powinien zbudować nowe budynki w Bocheńcu, czy raczej kupić działkę bliżej Warszawy i tam postawić nowe magazyny.

Mgr Michał Adamiak zadał pytanie o możliwość wynajęcia pomieszczeń w Warszawie.

Dyrektor Instytutu dr hab. Krzysztof Jakubiak wyjaśnił, że brana była pod uwagę opcja pozbycia się kompleksu w Bocheńcu i postawienia nowego budynku w Warszawie lub w jej okolicy. Budynek taki mógłby zawierać dodatkowe pomieszczenia na prowadzenie zajęć dydaktycznych lub nawet na realizację grantów. Niestety, władze uczelni zmieniły zdanie, co do finansowania inwestycji. Najnowszą propozycją J.M. Rektora jest zbudowanie w ciągu ok. 5 lat obiektu na potrzeby Instytutu w województwie świętokrzyskim. Instytut Archeologii dysponuje kwotą ok. jednego miliona zł na podstawowe naprawy i zabezpieczenie zbiorów. Jednym z najbardziej kosztochłonnych elementów remontu jest modernizacja sieci C.O., którą należy przerobić na gazową lub olejową.

Kierownik administracyjny Instytutu, mgr Zbigniew Stasiak, wyjaśnił, że kotłownia w Bocheńcu nie nadaje się do przekształcenia w gazową.

Następnie Dyrektor ds. ogólnych dr Andrzej Szela przeszedł do omawiania kolejnego tematu, jakim są samochody Instytutu. Instytut ma do dyspozycji cztery samochody, ale nie ma osoby za nie odpowiedzialnej, w wyniku czego doszło do zaniedbań i stan pojazdów był niezadawalający. Przed tegorocznym sezonem wykopaliskowym wszystkie samochody zostały naprawione, na co poniesiono duże nakłady finansowe.

Dyrektor ds. ogólnych poruszył następnie kwestię sprzętu badawczego należącego do Instytutu. Zauważył, że wprawdzie nie wszyscy pracownicy zwrócili użytkowany sprzęt, ale ten, który został oddany, poddano konserwacji i naprawie przed sezonem wykopaliskowym. Ponadto zostały zakupione cztery komplety urządzeń mierniczych, jak niwelatory i łaty.

Ponadto Instytut Archeologii został wyposażony w nowy serwer, dyski oraz oprogramowanie. Zakupiono też nowe rzutniki, zostały wymienione komputery w bibliotece i czytelni Instytutu, a w planach jest wymiana sprzętu multimedialnego w salach wykładowych.

Kolejną poruszoną kwestią była strona internetowa Instytutu, której modernizacja zależna była od podłączenia nowego serwera. Koszty przebudowy strony szacowane są na ok. 20 tys. zł. Fundacja Przyjaciół Instytutu Archeologii UW wycofała się z finansowania tego przedsięwzięcia.

Dyrektor ds. ogólnych dr A. Szela poinformował także o pracach remontowych na terenie gmachu Instytutu. Prace obejmują naprawę dachu i wejścia do budynku od frontu, a także remont niektórych pomieszczeń w piwnicy. W planach jest także restauracja szaf bibliotecznych w gabinecie Dyrekcji.

W dalszej części wypowiedzi Dyrektor omówił osiągnięcia wydawnicze Instytutu: w ostatnim roku zostało wydanych przynajmniej 15 publikacji zwartych, finansowanych przez Instytut w różnym stopniu, a 8 do 10 jest obecnie w przygotowaniu. Dyrektor uznał ten wynik za dobry, biorąc pod uwagę zły stan finansów Instytutu.

Dyrektor ds. ogólnych podjął również kwestię kosztów własnych Instytutu. Oznajmił, że dochód Instytutu obniżył się o połowę w związku z malejącą liczbą studentów zaocznych. Znaczące są też koszty zajęć prowadzonych przez pracowników emerytowanych oraz doktorantów, którym za wykonywanie tych obowiązków trzeba płacić. Dyrektor na poparcie swoich wywodów zaprezentował tabelę zajęć prowadzonych w ramach usług zewnętrznych. Wyjaśnił, że doktoranci mogą zostać obciążeni przez Instytut zajęciami w maksymalnym wymiarze 90 godzin rocznie, tylko jeśli pobierają stypendium. W innym przypadku Dyrekcja musi opłacać prowadzone przez nich zajęcia.

Zaznaczył jednak, że pomimo tych wydatków udało się narzucić rygor finansowy i znacznie obniżyć poziom zadłużenia Instytutu.

Na koniec wystąpienia Dyrektor ds. ogólnych dr Andrzej Szela przedstawił zalecenia dziekańskie po spotkaniu władz Wydziału Historycznego z Dyrekcją Instytutu:

- konieczność zaktualizowania adresów mailowych w systemie USOS, terminowe odpowiadanie na maile;

- powołanie pełnomocnika do zbierania i przetwarzania informacji związanych z grantami prowadzonymi w Instytucie;

- monitorowanie przebiegu grantów, ich finansowania oraz rozliczania.

Prof. dr hab. Wojciech Nowakowski pogratulował Dyrekcji dobrego wywiązywania się z obowiązków.

Następnie prof. dr hab. Iwona Modrzewska-Pianetti odczytała pismo skierowane do Dyrekcji w sprawie swojego grantu (Harmonia 7). Treść pisma (w załączeniu do protokołu) dotyczyła problemów z pozyskaniem pomieszczenia do realizacji projektu i ustaleniem lokalizacji części środków finansowych z grantu.

Dyrektor ds. ogólnych dr Andrzej Szela odpowiedział, że środki z grantu znajdują się na koncie i nie zostały w żaden sposób naruszone. Istnieją ścisłe wytyczne, co do dysponowania środkami grantowymi, nie można ich przeznaczyć na finansowanie środków trwałych, w tym sprzętu do realizacji grantu czy stanowiska pracy.

Prof. dr hab. Iwona Modrzewska-Pianetti poddała w wątpliwość te informacje.

Dr hab. prof. UW Arkadiusz Sołtysiak potwierdził słowa Dyrektora ds. ogólnych. W ramach grantu Harmonia nie można nabywać środków trwałych.

Dyrektor ds. ogólnych dr Andrzej Szela powołał się na pismo z senatu dotyczące zakupów grantowych.

Ad. 3)

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski zapytał o status wniosku w sprawie głosowania nad wotum zaufania wobec Dyrekcji i czy w sytuacji, gdy wnioskodawca jest nieobecny na posiedzeniu, złożył on wniosek pisemny.

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski wyjaśnił, że wnioskodawca, prof. dr hab. Aleksander Bursche przesłał drogą mailową pismo, w którym podtrzymuje swój wniosek. Przewodniczący odczytał pismo prof. dr hab. Aleksandra Bursche.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski zwrócił uwagę, że w tak bezprecedensowej sytuacji, w jakiej znalazł się Instytut konieczne jest wysłuchanie argumentacji prof. dr hab. A. Bursche. W związku z jego nieobecnością na posiedzeniu prof. dr hab. M. Ziółkowski złożył formalny wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski odpowiedział, że wniosek o przegłosowanie wotum zaufania dla Dyrekcji został złożony i przedyskutowany na poprzednim posiedzeniu Rady Naukowej IA. Przewodniczący przypomniał w zarysie najważniejsze etapy dyskusji nad wnioskiem. Przyznał, że rozumie argumenty prof. dr hab. Mariusza Ziółkowskiego, ale wszystko zostało już omówione, a odwlekanie sytuacji jest niekorzystne dla Instytutu, który trwa w stanie zawieszenia i nie może prawidłowo funkcjonować.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski wyraził opinię, że tak poważny w skutkach wniosek musi zostać poparty podpisami innych osób. W przeciwnym może powstać niebezpieczny w skutkach precedens składania wniosków o wotum zaufania z błahych lub nieuzasadnionych powodów, co prowadziłoby do oczywistych nadużyć.

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zaproponował przegłosowanie wniosku formalnego złożonego przez prof. dr hab. Mariusz Ziókowskiego.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski wycofał swój wniosek.

Prof. dr hab. Wojciech Nowakowski przytoczył paragrafy 17 oraz 19 z Regulaminu Wydziału Historycznego UW, mówiące o kompetencjach Rad Naukowych Instytutów, z których wynika, że wniosek składany do rozpatrzenia Radzie Naukowej musi być sygnowany przez grupę liczącą przynajmniej pięć osób, spośród członków danej Rady.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski zauważył, iż przepisy te potwierdzają jego wcześniej wypowiedziane wątpliwości, a mianowicie, że wniosek złożony przez prof. dr hab. Aleksandra Bursche nie może być procedowany w swej aktualnej postaci.

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zaproponował, aby osoby wyrażające poparcie dla wniosku prof. dr hab. Aleksandra Bursche podpisały się pod jego wnioskiem, co spowoduje dopełnienie kwestii formalnych i umożliwi przeprowadzenie głosowania.

Ad. 4)

W przerwie niezbędnej na zebranie podpisów pod pismem prof. dr hab. Aleksandra Bursche, Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zaproponował przejście do punktu 4. porządku obrad i dokonania wyboru p.o. wiceprzewodniczącego Rady Naukowej na okres jednego roku. Przewodniczący wyjaśnił, że jego zastępca, prof. dr hab. Aleksander Bursche jest na urlopie naukowym i przez najbliższy rok akademicki nie może pełnić swoich obowiązków wobec Rady. Przewodniczący zaproponował kandydaturę prof. dr hab. Karola Szymczaka na stanowisko wiceprzewodniczącego Rady Naukowej na okres roku.

Głosowanie przeprowadzono w trybie tajnym. W głosowaniu wzięło udział 34 osoby: 30 osób poparło zgłoszoną kandydaturę, 4 osoby były przeciw.

Dr Agata Ulanowska poruszyła kwestię związaną z wydawnictwem czasopisma „Światowit”. Powstał pomysł na poświęcenie jednego z tomów fascykułu A na publikację akt konferencji, artykuły do publikacji już napływają, ale przeszkodą formalną jest brak redaktora tego fascykułu. Dr Ulanowska zgłosiła pytanie, jak procedować ten tom.

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski oznajmił, że rozwiązanie problemu leży w gestii Dyrekcji.

Pod wnioskiem w sprawie głosowania o wotum zaufania do Dyrekcji złożonym przez prof. dr hab. Aleksandra Bursche podpisało się 12 osób.

Następnie Przewodnicząca Komisji Dydaktycznej IA dr hab. Renata Ciołek przedstawiła uwagi studentów dotyczące funkcjonowania Dyrekcji. Studenci zgłosili następujące problemy w kontaktach z Dyrekcją:

- rozbieżności pomiędzy decyzjami Dyrekcji a działaniami sekretariatu;

- wyjazd pani Dyrektor ds. studenckich dr hab. Anny Wodzińskiej w okresie, gdy jej obecność była niezbędna;

- opóźnienia w rozliczaniu studentów;

- opóźnienia w rozpoczęciu rejestracji w systemie USOS i brak informacji na ten temat;

- pojawiające się wciąż zmiany w siatce zajęć, pomimo rozpoczęcia roku akademickiego, powodujące chaos, ponadto istniejące rozbieżności pomiędzy wersjami na stronie IA a systemem USOS;

- brak danych na kontach wykładowców w USOS na temat liczby studentów zapisanych na zajęcia;

- budzący zastrzeżenia sposób traktowania pracowników przez Dyrektora ds. ogólnych dr A. Szelę.

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zauważył, że istnieją zarzuty wobec pracy każdego z członków Dyrekcji, ale nie należy zapominać także o ich zasługach. Zaproponował, aby głosowanie nad wotum zaufania wobec Dyrekcji rozpocząć od Dyrektora Instytutu i, o ile wypadnie ono pozytywnie, będzie kontynuowane dla kolejnych członków Dyrekcji. Jeśli zaś Dyrektor dr hab. Krzysztof Jakubiak nie otrzyma wotum zaufania, to dalsze głosowanie nie ma sensu.

Tej propozycji sprzeciwił się prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski, który zauważył, że to Pani Dziekan ostatecznie mianuje wszystkich Dyrektorów i nie musi wcale przychylić się do zdania Rady w takim czy innym przypadku, więc należy przegłosować wotum dla każdego z członków Dyrekcji, bez względu na wyniki innych.

Następnie przeprowadzone zostało głosowanie nad wotum zaufania do Dyrekcji Instytutu Archeologii UW na wniosek złożony przez prof. dr hab. Aleksandra Bursche, poparty przez członków Rady. Na każdego, spośród członków Dyrekcji IA, przeprowadzono oddzielne głosowanie w trybie tajnym, zgodnie z sugestią prof. dr hab. M. Ziółkowskiego.

Powołano Komisję Skrutacyjną w składzie:

Dr hab. Tomasz Scholl – przewodniczący Komisji

Dr Anna Gręzak – członek Komisji

Maciej Sadło – członek Komisji

Wyniki głosowania:

Liczba osób uprawnionych do głosowania - 35

1. Głosowanie nad wotum zaufania do Dyrektora Instytutu Archeologii UW dr hab. Krzysztofa Jakubiaka – 20 głosów za, 13 przeciw, 2 wstrzymujące się;
2. Głosowanie nad wotum zaufania do Dyrektora ds. ogólnych dr Andrzeja Szeli – 15 głosów za, 16 przeciw, 4 wstrzymujące się;
3. Głosowanie nad wotum zaufania do Dyrektor ds. studenckich dr hab. Anny Wodzińskiej – 13 głosów za, 13 głosów przeciw, 8 wstrzymujących się.

Ad. 5)

Wobec braku spraw personalnych wymagających omówienia, punkt ten pominięto.

Ad. 6)

Mgr Marcin Wagner zreferował wyniki rekrutacji na rok akademicki 2017/2018. Przeprowadzono dwie tury rekrutacji. W tym roku zwiększono liczbę miejsc na studiach stacjonarnych I stopnia do 130 i limit ten udało się wypełnić. Na studia stacjonarne II stopnia przyjęto 21 osób kontynuujących kierunek oraz 10 osób po innych kierunkach. Na studia anglojęzyczne I stopnia przyjęto 18 osób, a na II stopień - 9. Na studiach zaocznych rekrutacja dotyczyła wyłącznie II stopnia – przyjęto 4 osoby po licencjacie z archeologii oraz 13 po innych kierunkach studiów.

Następnie Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski ogłosił zakończenie obrad.

Protokołowała:

Marzena Łuszczewska