

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Archeologii Uniwersytetu  
Warszawskiego, dnia 10.01.2018 r.**

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski otworzył posiedzenie i odczytał porządek obrad:

1. zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia
2. informacja o bieżącej sytuacji Instytutu
3. sprawy personalne
4. sprawy dydaktyczne
5. wolne wnioski

Przewodniczący zaproponował uzupełnienie porządku obrad o dodatkowy punkt, omówiony jako 3. - powołanie Polskiego Instytutu Archeologicznego w Atenach.

Rada jednomyślnie zaakceptowała porządek obrad.

Ad. 1)

Rada Naukowa przyjęła protokół z ostatniego posiedzenia w dniu 8.11.2017 r. przy dwóch głosach wstrzymujących się.

Ad. 2)

Dyrektor Instytutu dr hab. Krzysztof Jakubiak ogłosił, że przy Wydziale Historycznym zostało powołane Repozytorium Cyfrowe, które jest szeroko dostępne i poprawia pozycjonowanie publikacji w internecie. Zachęcił pracowników do wprowadzania swoich publikacji do Repozytorium.

Następnie Dyrektor przypomniał osobom korzystającym z obniżonego pensum, że o przyznanie zmniejszonej liczby godzin zajęć dydaktycznych należy występować co roku.

Dyrektor zaprosił pracowników na planowane przez władze dziekańskie spotkanie z przedstawicielem NCN, aby przedyskutować sprawę grantów. Na wydziale powstanie komisja, która będzie monitorowała prowadzone granty, aby przeciwdziałać uchybieniom w czasie ich realizacji. Instytut Archeologii będzie w komisji reprezentował dr hab. Arkadiusz Sołtysiak.

Dyrektor poprosił pracowników posiadających niewykorzystane dni urlopu wypoczynkowego z ubiegłego roku, aby złożyli podania o urlop na czas przerwy międzysemestralnej.

Kolejnym zagadnieniem, omówionym przez Dyrektora Instytutu, był kompleks magazynów w Bocheńcu. Dyrektor oznajmił, że właśnie zakończył się remont jednego z baraków i wkrótce będzie można tam zdeponować część przechowywanych obiektów z innych magazynów. Jest to tymczasowe rozwiązanie, gdyż władze uniwersyteckie stoją na stanowisku, że Instytut Archeologii powinien ostatecznie wycofać się z całej inwestycji. Dyrektor wymienił trzy możliwości dotyczące przyszłości magazynów: dalsze inwestowanie w remont, znalezienie nowej lokalizacji na magazyny pod Warszawą lub w samym mieście. Dyrektor zaznaczył, że dla Instytutu najkorzystniejszą byłaby realizacja jednej z dwóch ostatnich możliwości. Z uwagi na znaczną odległość Bocheńca od Warszawy korzystanie obecnie z tych magazynów jest znacznie utrudnione, a dojazdy kosztowne, co byłoby także poważnym mankamentem w przypadku prowadzenia tam zajęć dydaktycznych. W związku z trudnymi warunkami technicznymi panującymi w magazynach część przechowywanych tam

zbiorów uległa zagrzybieniu. W przypadku występowania grzybów szkodliwych dla zdrowia trzeba będzie ozonować lub umyć zakażone obiekty.

Dyrektor ds. studenckich dr Marta Żuchowska poprosiła pracowników o zgłaszanie do sekretariatu przypadków niepełnego pensum. Sekretariat postara się zaproponować tym osobom dodatkowe zajęcia wyrównujące braki w pensum w kolejnym semestrze. Dyrektor zwróciła się też do osób organizujących praktyki studenckie o podanie ich planowanych terminów wraz z liczbą studentów dr Wiesławowi Więckowskiemu, który zajmuje się koordynacją praktyk.

Dr Marta Żuchowska poinformowała również o możliwości ubiegania się przez studentów o dofinansowanie w ramach dotacji projakościowej. Całość dotacji wynosi 18 tys. zł. Studenci I stopnia mogą uzyskać dofinansowanie na udział w szkołach letnich i kursach, a studenci II stopnia - na kwerendy i konferencje naukowe związane z przygotowywaną pracą magisterską. Wnioski o dotację muszą być pozytywnie zaopiniowane przez opiekuna naukowego studenta oraz zatwierdzone przez Dyрекcję Instytutu.

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zapytał, czy za liczbę studentów na zajęciach uznać należy faktyczną liczbę uczestników, czy liczbę osób zapisanych w USOS. Dyrektor Żuchowska odpowiedziała, że decydująca jest liczba uczestników zajęć zapisanych w USOS.

Prof. dr hab. Ryszard Mazurowski oświadczył, że od czterech lat korzysta ze zniżki rektorskiej pensum, ale co roku ma nadgodziny. Zapytał, czy w tej sytuacji, na kolejny rok akademicki może zgłosić mniej zajęć, skoro wypracował tak dużo godzin dodatkowych. Dr Żuchowska odpowiedziała, że Dyrekcja Instytutu nie ma prawa o decydowaniu w takich sprawach, są one w gestii Dziekanatu. Może jedynie zagwarantować, że w przyszłym roku akademickim profesorowi zostaną przyznane zajęcia zgodnie z przysługującą mu zniżką.

Następnie głos zabrał Dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski, który poruszył kwestię dotacji dla pracowników na cele wspomagające proces kształcenia, takie jak pomoce dydaktyczne, czy finansowanie pobytów gości zagranicznych. Kwota dotacji wynosi 82,5 tys. zł. Zgłoszone propozycje projektów przekraczają jednak znacznie tę sumę. Należy więc zastanowić się nad kryteriami podziału środków. Można obniżyć wnioskowane kwoty we wszystkich projektach, co zdaniem Dyrektora nie jest dobrym rozwiązaniem, lub sfinansować wyłącznie najciekawsze projekty, wybrane przez kierowników zakładów lub pracowników. Dyrektor zasugerował, aby priorytetem objąć wnioski dotyczące wspierania procesu kształcenia, a w mniejszym stopniu finansować wizyty gości zagranicznych (ew. dokonać wyboru wg ustalonych kryteriów). Program zostanie wprowadzony w realizację w kolejnym roku akademickim.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowi zapytał, czy istnieje system centralnego zakupu podstawowego sprzętu, jak komputery, drukarki, skanery.

Dyrektor Instytutu dr hab. Krzysztof Jakubiak odpowiedział, że obecnie zakupy sprzętu odbywają się w sposób sformalizowany w ramach procedury przetargowej, nie można też od nowego roku kupować części komputerowych. Sprzęt dla pracowników jest nabywany z BST zakładów, a jeśli zakład nie posiada wystarczających środków, to kierownik powinien zgłosić ten fakt do Dyrekcji.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowi wyjaśnił, że chodzi mu o budżet centralny, uniwersytecki na wymianę przestarzałego sprzętu, czy można korzystać z takich środków na poziomie wydziału.

Dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski odpowiedział, że planowana jest wymiana sprzętu w salach dydaktycznych Instytutu i będzie ona finansowana ze środków Instytutu.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowi zapytał, jaki jest program aktualizacji sprzętu w salach wykładowych. Zwrócił uwagę na tragiczny stan tych urządzeń.

Dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski odpowiedział, że zakup jest w fazie realizacji i trwają odpowiednie procedury. Dyrektor zaapelował do kierowników grantów, aby przekazali część środków pośrednich z grantów do dyspozycji Dyrekcji w celu dofinansowania infrastruktury Instytutu.

Dyrektor Instytutu dr hab. Krzysztof Jakubiak poinformował, że nowym Fascykułu A „Światowita” został dr hab. Jerzy Żelazowski, który oczekuje na teksty do kolejnego numeru. W najbliższym czasie odbędzie się spotkanie osób zainteresowanych, w celu ustalenia przyszłości periodyku. Poszukiwany jest także redaktor części pradžiejowej.

Ad. 3)

Prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski przedstawił okoliczności powołania Polskiego Instytutu Archeologicznego w Atenach. Od wielu lat trwały zabiegi o utworzenie Instytutu Archeologicznego w Grecji, bez którego nie jest możliwe, zgodnie z wymogami greckiego prawa, prowadzenie tam badań wykopaliskowych. Konsultacje w Ministerstwie niezmiennie kończyły się konkluzją, że nie ma możliwości powołania takiej jednostki. Jedynym rozwiązaniem może być placówka zagraniczna jednej z instytucji zainteresowanych. Powstało nieformalne konsorcjum siedmiu ośrodków badawczych (UJ, IAIe, PAU, UMK, UAM, UG i UW). Ostatecznie zdecydowano, że Instytut powstanie jako jednostka zagraniczna Wydziału Historycznego UAM. Nadrzędnym celem Instytutu będzie prowadzenie formalności przy pozyskiwaniu pozwoleń na badania wykopaliskowe w Grecji. UAM pozyskał środki finansowe na prowadzenie placówki. W najbliższych dniach odbędzie się zebranie przedstawicieli instytucji wchodzących w skład konsorcjum w celu ustalenia priorytetów Instytutu. Instytut Archeologii UW powinien zaprezentować wizję swojej działalności w Grecji. Prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zwrócił się do wszystkich zainteresowanych o zgłaszanie pomysłów na działalność i zaproponował spotkanie po zakończeniu posiedzenia Rady.

Ad. 4)

Prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski odczytał pismo prof. dr hab. Ryszarda F. Mazurowskiego, Kierownika Zakładu Archeologii Pradžiejowej, skierowane do Rady Naukowej Instytutu Archeologii UW w sprawie rozpisania konkursu na stanowisko adiunkta ze stopniem doktora habilitowanego w Instytucie Archeologii UW na okres 33 miesięcy, od dnia 1 czerwca 2018 r. Przewodniczący Rady odczytał warunki konkursu.

Proponowany skład Komisji Konkursowej:

Przewodniczący: Dr hab. Krzysztof Jakubiak

Członkowie: Prof. dr hab. Karol Szymczak

Prof. dr hab. Ryszard Mazurowski

Prof. dr hab. Lucyna Domańska (Instytut Archeologii UŁ)

Dr hab. Bartosz Kontny

Rada Naukowa IA poparła wniosek w sprawie otwarcia konkursu i zaakceptowała skład Komisji Konkursowej jednomyślnie

Ad. 5)

Przewodnicząca Komisji Dydaktycznej IA dr hab. Renata Ciołek poinformowała, że na stronie internetowej Instytutu Archeologii w zakładce Komisji umieszczone zostały wszystkie protokoły, uchwały i projekty związane z jej działalnością. Oznajmiła, że Komisja opracowała swój regulamin (treść regulaminu w postaci wydruku została przedstawiona członkom Rady podczas posiedzenia) i poprosiła członków Rady Naukowej o zatwierdzenie tego dokumentu przez głosowanie.

Rada przyjęła regulamin przy jednym głosie wstrzymującym się.

Następnie Przewodnicząca Komisji Dydaktycznej poprosiła członków Rady o dyskusję i głosowanie nad przyjęciem karty oceny praktyk wykopaliskowych. Projekt karty został opracowany podczas posiedzeń Komisji i zaakceptowany przez jej członków (treść karty w formie wydruku została przedstawiona członkom Rady podczas posiedzenia).

Dr hab. Dariusz Manasterski zwrócił uwagę, żeby zmienić termin „praktyki” na „ćwiczenia terenowe”.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowi zauważył, że trudno jest ocenić wycieczki i dodatkowe zajęcia w punkcie A7, gdyż nie zawsze istnieje możliwość ich zorganizowania.

Prof. dr hab. Jolanta Młynarczyk również zgłosiła zastrzeżenia do punktów z części A, jako trudnych do oceny dla studenta.

Prof. dr hab. Ryszard Mazurowski uznał, że nie wszystkie rodzaje prac zawartych w ankiecie są możliwe do wykonania, trudno je będzie oceniać. W jego ocenie również kierownik praktyk powinien napisać krótką informację o warunkach na stanowisku i realizacji ćwiczeń.

Prof. dr hab. Ryszard Mazurowski wysunął przypuszczenie, że student, któremu ćwiczenia nie pójdą dobrze będzie skłonny do ich negatywnej oceny.

Dr Roksana Chowianiec odpowiedziała, że z pojedynczych ocen na kartach wyciągana jest średnia, więc jeden głos nie będzie miał wpływu na wynik ankiety.

Dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski zauważył, że pracownikowi powinno zależeć, aby elementy ankiety były spełnione. Podczas praktyk powinno się zadbać o rozwój studenta, stąd karta uwzględnia wycieczki i zwiedzanie muzeów.

Dr hab. Radosław Karasiewicz-Szcypiorski oznajmił, że Komisja starała się maksymalnie uprościć ankietę. Została ona opracowana przez osoby z dużym doświadczeniem wykopaliskowym.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowi uznał, że punkty ankiety nie są logiczne. Treść ankiety nie powinna być w tej chwili zatwierdzona, trzeba ją przemyśleć i zmienić.

Aleksandra Barejko, przedstawicielka studentów zaproponowała, aby w ankiecie znalazła się rubryka, gdzie student poda, jakie zdobył umiejętności.

Dr Roksana Chowianiec odpowiedziała, że student nie może subiektywnie ocenić, w jakim stopniu zdobył umiejętności.

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski oznajmił, że osoby, którym karta nie odpowiada w obecnej formie mogą zagłosować przeciwko jej przyjęciu. Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. Rada przyjęła kartę oceny ćwiczeń terenowych przy 5 głosach przeciwnych i 9 wstrzymujących się.

Następnie Przewodnicząca Komisji Dydaktycznej poprosiła członków Rady o dyskusję i głosowanie nad przyjęciem karty oceny ćwiczeń powierzchniowych

Prof. dr hab. Ryszard Mazurowski zwrócił uwagę, że wszystkie badania powierzchniowe w Polsce odbywają się w ramach AZP.

Dr Roksana Chowianiec przypomniała, że badania takie prowadzone są również za granicą.

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zarządził głosowanie. Rada przyjęła kartę oceny ćwiczeń powierzchniowych przy jednym głosie przeciwnym i 5 wstrzymujących się.

Przewodnicząca Komisji Dydaktycznej IA dr hab. Renata Ciołek przedstawiła przygotowany przez Komisję wniosek o ustanowieniu minimum czasowego pozwalającego na zaliczenie ćwiczeń wykopaliskowych. Przewodnicząca odczytała pismo i zwróciła się do Rady o głosowanie nad jego przyjęciem.

Rada przyjęła wniosek jednomyślnie.

Następnie Przewodnicząca Komisji Dydaktycznej przypomniała o wynikającym z uchwały Rady Wydziału obowiązku hospitacji. Kierownicy zakładów są zobowiązani do

okresowych hospitacji pracowników zakładu i składaniu sprawozdań. Dr hab. Renata Ciołek uznała, że osoby odmawiające złożenia sprawozdania muszą być świadome konsekwencji nie dopełnienia obowiązku. Komisja Dydaktyczna nie bierze za to odpowiedzialności przed władzami Wydziału.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowicki oznajmił, że dopóki Przewodnicząca Komisji nie przedłoży podstawy prawnej nakładającej obowiązek hospitacji oraz składania sprawozdań, nie może wyciągać konsekwencji. Wyraził opinię, że hospitacja to fikcja i przeprowadzanie jej raz do roku na jednych zajęciach niczego nie zmieni.

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski wyjaśnił, że hospitacja i sprawozdanie zostały przyjęte w uchwale Rady Wydziału z 2008 r., nowelizowanej w kolejnych latach.

Przewodnicząca Komisji Dydaktycznej odczytała stosowny paragraf z uchwały.

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zauważył, że Komisja pilnuje przestrzegania przepisów.

Dr hab. Dariusz Szela, członek Komisji Dydaktycznej dodał, że Komisja porządkuje sprawy dydaktyczne w Instytucie. Dotychczas nikt nie składał sprawozdań z hospitacji, a są one wymagane w przepisach.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowicki zwrócił uwagę, że jeśli wymóg hospitacji i sprawozdania nie jest zarządzeniem Senatu UW, to uchwałę Rady Wydziału można oprotestować.

Na koniec dr hab. Renata Ciołek poinformowała, że Komisja Dydaktyczna podjęła dyskusję nad nowym programem studiów licencjackich dla I roku. Przeprowadzono konsultacje w sprawie proponowanych zmian.

Ad. 5)

Mgr Tomasz Płociennik zwrócił uwagę na formularz ankiety sprawozdawczej dla pracowników. Zapytał, czy został on przygotowany na poziomie Wydziału, czy w Instytucie, gdyż jest chaotyczny.

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski wyjaśnił, że formularze Instytut otrzymał z Wydziału.

Dr Andrzej Szela zwrócił się z pytaniem do Dyrekcji, kiedy nastąpi przeprowadzka zbiorów z Bocheńca, jakie Dyrekcja ma plany w tej kwestii oraz kto poniesie koszty. Zapytał również, czy są prowadzone rozmowy z władzami gmin wokół Warszawy w celu znalezienia nowego terenu na magazyn.

Dyrektor IA dr hab. Krzysztof Jakubiak odpowiedział, że magazyny w Bocheńcu są traktowane tymczasowo, Dyrekcja Instytutu rozmawia z władzami gmin i szuka nowych rozwiązań. Co do finansowania inwestycji, to sprawa nie jest prosta, ale będzie pomoc finansowa ze strony Uniwersytetu. Na razie Instytut otrzymał dotację na pokrycie kosztów zabezpieczenia zbiorów.

Dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski dodał, że wysłał pismo do władz uniwersyteckich z prośbą o przedłużenie finansowania. Remont magazynów już się zakończył i choć udało się obniżyć jego koszty, to i tak są one wyższe niż dotacja rektorska.

Następnie Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski ogłosił zakończenie obrad.

Protokołowała:

Marzena Łuszczewska