

Protokół z posiedzenia
Rady Naukowej Instytutu Archeologii Uniwersytetu Warszawskiego
z dn. 4 XII 2019

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Archeologii UW prof. Kazimierz Lewartowski otworzył obrady i zaproponował następujący porządek obrad:

1. przyjęcie porządku obrad;
2. przyjęcie protokołu;
3. wybory członków rady dydaktycznej kierunku archeologia
4. komunikaty Dyrekcji i sprawy porządkowe;
5. sprawy personalne;
6. sprawy dydaktyczne;
7. wolne wnioski.

Ad. 1. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty przy jednym głosie wstrzymującym się.

Ad. 3. Prof. K. Lewartowski odczytał listę kandydatów do Rady Dydaktycznej kierunku archeologia i zapytał czy ktoś jeszcze wyraża chęć kandydowania. Zgłosili się dr hab. P. Szymański i dr M. Przeździecki. Dr M. Starski zgłosił dr K. Blusiewicz, a prof. M. Ziółkowski dr M. Sobczyka. Rada w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła przestawioną listę kandydatów.

Prof. Derda dopytał o liczbę kandydatów z Rady Dyscypliny jacy mieliby znaleźć się w Radzie Dydaktycznej. Prof. K. Lewartowski odpowiedział, że nie ma liczby minimalnej jest jedynie wyznaczony limit maksymalny.

Na czas drukowania kart do głosowania podjęty został następny punkt – komunikaty Dyrekcji.

Ad. 4. Głos zabrał Dyrektor dr hab. K. Jakubiak przypominając o zbliżającej się konferencji na stulecie archeologii na Uniwersytecie Warszawskim i zapraszając do uczestniczenia w tym wydarzeniu. Zwrócił uwagę, że jeśli format konferencji sprawdzi się w tym roku będzie on kontynuowany. Szczegóły dotyczące konferencji przedstawiła dr A. Ulanowska.

Ponownie głos zabrał dyrektor dr hab. K. Jakubiak, który zachęcił do składania wniosków do programu NAWA, jako programu, który się sprawdza, a odmowy zdarzają się sporadycznie.

W ostatnim komunikacie poinformował Radę, że Rektor zadeklarował iż w najbliższym czasie powstanie komisja do opracowania harmonogramu działań na rzecz wydzielenia Instytutu Historii i Instytutu Archeologii z Wydziału Historycznego. Ukonstytuowanie się komisji o niczym nie przesądza, a ma ona na celu jedynie określenie warunków „rozwoju”.

Głos zabrał dyrektor ds. studenckich dr W. Więckowski i poinformował Radę o zbliżającej się wizytacji Państwowej Komisji Akredytacyjnej, jak również o podjęciu się obowiązku przygotowania raportu samooceny. Kontynuując, zauważył, że wiele sylabusów w dalszym ciągu nie jest wprowadzonych do USOSu, a jest to jeden najważniejszych kryteriów oceniania i na tej podstawie komisja wybiera wizytowane zajęcia. Prof. D. Ławecka zapytała, kiedy odbędą się wizytacje. Dr W. Więckowski odpowiedział, że nie zna terminu, ale pewnie w styczniu, po tym jak komisja zapozna się z raportem. Zapelował o nadsyłanie tabeli kompetencyjnych, które są częścią raportu. Prof. A. Łajtar poprosił o sprecyzowanie, za który rok należy wypełnić tabelę kompetencyjną. W odpowiedzi dr W. Więckowski odpowiedział, że za rok bieżący. Przypomniał również, że należy umieszczać w nich osiągnięcia swoich studentów, w tym doktorantów. Dr hab. J. Wołoszyn zapytał czy tabelę można uaktualnić. W odpowiedzi usłyszał, że jak najbardziej. Prof. D.

Ławecka dopytała, czy uwzględniać doktorantów biorących udział w badaniach i czy publikacje mają się wiązać z obecnie prowadzonymi badaniami. Dr A. Ulanowska dopytała, czy należy tabelę uzupełniać o badania prowadzone w ramach grantu. Dr W. Więckowski odpowiedział, że jeśli doktoranci biorą udział w procesie kształcenia to jak najbardziej należy się nimi chwalić.

Dr W. Więckowski przypomniał również, że zgodnie z regulaminem studiów seminarium i proseminaria kończą się zaliczeniem lub brakiem zaliczenia. Fakt ma znaczenie dla studentów, którzy chcą się wznawiać na czas obrony. Zgodnie z regulaminem studiów student ma prawo pisać pracę u każdego pracownika instytutu, który może promować pracę.

Dr W. Więckowski poinformował również, że kontynuowany będzie program minigrantów studenckich, do których zachęcał.

Mgr M. Gilewski zapytał w jaki sposób zaliczenie seminarium będzie brane pod uwagę przy obliczaniu średniej. Dr W. Więckowski odpowiedział, że nie będzie. Prof. D. Ławecka dopytała, czy tyczy się to też studiów anglojęzycznych. Dr W. Więckowski odpowiedział, że jak najbardziej. Na co mgr M. Gilewski zaapelował, aby uczulić studentów anglojęzycznych na tę kwestię. Dr hab. B. Kontny zaapelował zaś o sprawdzenie sylabusów pod kątem możliwych błędów.

Wracając do głosowania nad kandydatami do Rady Dydaktycznej jednogłośnie powołana została komisja skrutacyjna w składzie: dr hab. T. Scholl, prof. D. Ławecka, prof. K. Misiewicz, dr A. Gręzak. Przystępując do głosowania prof. K. Lewartowski poinformował, że należy postawić krzyżyki przy najwyższej siedmiu osobach.

Prof. K. Lewartowski wykorzystał czas liczenia głosów na poinformowanie Rady Naukowej o ukonstytuowaniu się Rady Dyscypliny Archeologia, której przewodniczącym został dr hab. B. Kontny. Przed Radą Dyscypliny stanął problem parametryzacji. Dyrekcja zebrała wstępne informacje, nad którymi pochylił się następnie Rada Dyscypliny.

Dyrektor dr M. Starski przedstawił wstępne wyniki parametryzacji za ubiegłe lata. W przyszłym roku dyrekcja będzie chciała pochylić się nad kwestią publikacji, co oznacza, że już trzeba podjąć pewne kroki w kierunku publikowania najlepiej w czasopiśmie mających powyżej 100 punktów. Przedstawił również system premiowy, za publikowanie w czasopiśmie o najwyższej punktacji.

Głos zabrał prof. Ziółkowski, który skrytykował istniejący system publikacji czasopism zwracając uwagę, że został on zaprojektowany dla nauk ścisłych, nie dla archeologów. Zachęcił do zastanowienia się nad apelami o zmianę systemu. Komisje Zakładowa „Solidarności” jest otwarta na propozycje.

Dr M. Kot zapytała dr M. Starskiego o wspomniane przez niego nagrody. Ten odpowiedział, że pieniądze te są zabezpieczone. Prof. A. Łajtar wyraził opinię, że nie pracujemy dla nagród.

Dyrektor dr M. Starski odpowiadając prof. M. Ziółkowskiemu zauważył, że został podjęty temat zbudowania listy publikacji krajowych, a środowisko naukowe jest w ciągłym kontakcie z ministerstwem. Następnie przyznał, że Dyrekcja nie czuje się komfortowo oferując nagrody za wysoko punktowane publikacje, ale jest to obecnie priorytet. Dyrekcja zdaje sobie sprawę, że propozycja ta może zostać źle odebrana przez społeczność Instytutu, ale cała sytuacja z punktami nie jest dobra.

Dr M. Matera zabrał głos podkreślając ważność stanowiska prof. M. Ziółkowskiego. Następnie zauważył, że z jego obszaru badań na liście ministerialnej znajdują się dwa czasopisma po 20 punktów. Ośrodek w Toruniu publikuje wiele monografii, ale wartość merytoryczna tych publikacji pozostawia wiele do życzenia.

Dr M. Starski przyznał, że problem różnej jakości publikacji istniał od zawsze. Natomiast strategię publikacyjną etc. należy zawsze dobierać w zależności od podmiotu (np. NCN). Obecnie

jesteśmy na finiszu okresu parametryzacji i jeszcze możemy podjąć jakieś działania. Poprosił natomiast, aby nie kierować do niego krytyki wobec systemu parametryzacji. Dyrekcja zastanawiała się w jaki sposób pomóc w publikowaniu w wysoko punktowanych czasopismach, czy np. poprzez finansowanie tłumaczeń, ale zdecydowano się na system nagród.

Dr hab. B. Kontny zabrał głos podkreślając, że nie jest zwolennikiem obecnego systemu, ale nie można się na niego obrażać – to jest gra, w którą musimy grać. Zgadza się, że trzeba zhumanizować ten system – dodał. Nagrody zaproponowane przez Dyrekcję nie są złym pomysłem. Przy tym systemie można wyprodukować 3 publikacje wysoko punktowane, co nie oznacza, że nie można napisać czegoś wartościowego i opublikować za mniej punktów. W ocenie dr hab. B. Kontnego, języki konferencyjne, inne niż angielski, zaczynają zyskiwać na wartości.

Dr M. Starski przyznał, że sytuacja pokazuje iż karanie niczego nie przynosi.

Prof. A. Łajtar zwrócił uwagę, że pomaganie przez tłumaczenie może mieć lepszy efekt. Na co dr M. Starski przyznał, że Dyrekcja nie rezygnuje z tej formy.

Prof. K. Lewartowski podsumował, że obecna ustawa oferuje więcej kijów niż marchewek. W tym systemie dorobek naukowy będzie wyżej ceniony niż dydaktyka, a, jak się wydaje, żadne zasługi położone dla Uniwersytetu w latach ubiegłych nie będą miały żadnego znaczenia dla oceny pracowników. Jest to system co najmniej niesprawiedliwy.

Po zakończeniu dyskusji na temat parametryzacji ogłoszone zostały wyniki wyborów do Rady Dydaktycznej. Oddano 39 głosów w tym 2 nieważne. Wybrani zostali dr K. Blusiewicz (28 głosów), dr E. Jaskulska (31 głosów), dr M. Matera (30 głosów), mgr T. Płóciennik (33 głosy), dr M. Przeździecki (29 głosów), dr hab. P. Szymański (27 głosów), dr W. Więckowski (33 głosy). Dwóch kandydatów, którzy nie dostali się do Rady otrzymało 26 głosów – dr hab. R. Karasiewicz-Szczypiorski, 5 głosów – dr M. Sobczyk.

Ad. 5. Nikt nie zgłosił spraw dydaktycznych.

Ad. 6. Nikt nie zgłosił spraw personalnych.

Ad. 7. Brak wolnych wniosków.

Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Archeologii UW prof. K. Lewartowski zamknął posiedzenie Rady.

Protokołował
dr Rafał Fetner