

Protokół z posiedzenia
Rady Naukowej Instytutu Archeologii Uniwersytetu Warszawskiego
w dniu **6 listopada 2019** roku

Przewodniczący Rady Naukowej IA UW, prof. Kazimierz Lewartowski otworzył obrady, proponując następujący porządek obrad:

1. przyjęcie porządku obrad;
2. przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia;
3. komunikaty Dyrekcji;
4. sprawy dotyczące dydaktyki i rekrutacji;
5. stanowisko w sprawie projektu regulaminu Wydziału Historycznego;
6. kwestia samorządów studenckich;
7. wolne wnioski.

Ad. 1. Porządek obrad został poddany pod głosowanie i przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. Uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia zgłosił Prof. B. Kontny. W tej formie protokół został poddany pod głosowanie i przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4. W punkcie sprawy dydaktyczne dr. M. Wagner przedstawił podsumowanie tegorocznej rekrutacji na kierunki studiów prowadzone w IA UW. Na studia pierwszego stopnia w języku polskim przyjęto 101 na 100 miejsc dostępnych. Na studia II stopnia w języku polskim przyjęto 43 osoby. Na studia I stopnia w języku angielskim przyjęto 18 osób na 50 miejsc, a na studia II stopnia 4 osoby. Na studia zaoczne przyjęto 15 osób. Nie wiadomo, ile osób rzeczywiście podjęło studia. Wśród problemów, które pojawiły się przy tegorocznej rekrutacji dr. M. Wagner wymienił kłopoty z kompletowaniem dokumentów przez studentów przebywających na wykopaliskach i brak obrony pracy licencjackiej w terminie.

Dr. M. Wagner zauważył również, że kolejna rekrutacja może odbywać się centralnie. Wtedy Instytut utraci możliwość wpływu na liczbę przyjmowanych studentów. Możliwe jest również ustanowienie przez Rektora progu minimalnego dla kandydatów na studia na poziomie np. 50 punktów.

W dyskusji nad sprawozdaniem głos zabrał dr. M. Starski, który zaznaczył, że planowane są zmiany limitu przyjęć między innymi na archeologii i czy Rada Naukowa IA UW nie powinna wystąpić z uchwałą aby nie zmniejszać liczby miejsc ani progu punktowego. Dyrektor dr. hab. K. Jakubiak odczytał projekt uchwały.

W odpowiedzi dr. M. Wagner zauważył, że próg 50 punktów został przegłosowany w czerwcu na posiedzeniu Senatu, a przy określaniu limitu miejsc może sugerować się tegoroczną rekrutacją. Tutaj dr. M. Kot zapytała ile osób nie przekroczyło progu 50 punktów. Dr. M. Wagner odpowiedział, że 15.

Dr. M. Starski argumentował, że zdaniem Dyrekcji warto zgłosić taką uchwałę. Inne kierunki studiów tak postąpiły. Zresztą archeologia to też uprawnienia zawodowe, a rozwój geometryczny archeologii na UW istnieje dzięki współpracy ze studentami. Nie wiemy natomiast, jaki wpływ argumenty te będą miały na Rektora. Co więcej, osoby z największą liczbą punktów często rezygnują ze studiów, a zostają ci, którzy startowali z niższą liczbą punktów.

Prof. T. Derda zapytał, czy głosujemy treść uchwały i limity punktowe. A prof. M. Ziółkowski poprosił o ponowne odczytanie projektu uchwały. Po przeczytaniu prof. Jakubiak stwierdził, że limit punktowy można wykreślić. Prof. Derda zapytał czy utrzymujemy limit punktowy, na co prof. M. Ziółkowski stwierdził, że niezręcznie byłoby bronić limitu 35 punktów.

Pod głosowanie poddana została uchwała bez minimalnej liczby punktów, ale z prośbą o utrzymanie limitu przy rekrutacji studentów. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3. W punkcie komunikaty Dyrekcji głos zabrał Dyrektor dr. hab. K. Jakubiak informując, że od 1 X 2019 nowym Dyrektorem do Spraw Studenckich został dr. W. Więckowski, który jest jednocześnie kierownikiem studiów i opiekunem praktyk zawodowych. Zakomunikował również, że wraz z wejściem w życie nowego statutu zmienił się opis zadań i stanowisk i poprosił zebranych o odebranie aneksów do umów wraz z nowym

zaszeregowaniem. Związane jest to z redefiniowaniem zadań np. pracowników naukowo-technicznych i kwestii prowadzenia przez nich zajęć.

W listopadzie powołane zostaną Rady Dyscyplin. Tutaj w odpowiedzi na pojawiające się pytania, będzie funkcjonował odrębny sekretariat Dyscyplin. Przed Radą Dyscypliny stoi wiele wyzwań, między innymi wybór Rady Dydaktycznej. Oznacza to, że coraz więcej osób będzie angażowanych w działalność ogólnoinstytutową i ogólnouczelnianą.

Dr M. Starski poinformował, że Dyrekcja zastanawiała się nad prawyborami do Rady Dydaktycznej, aby zasiadło w niej 5 osób z Instytutu Archeologii UW, które prowadzą zajęcia dydaktyczne. Zaznaczył również, że w przyszłości mogą pojawić się nowe limity na zajęciach. Dyrekcja wystosowała również prośbę o odwoływanie zajęć między 9 a 13 grudnia, ze względu na konferencję na stulecie archeologii na Uniwersytecie Warszawskim.

Dr M. Starski przedstawił informację na temat badań statutowych, stwierdzając, że zakupy książek są przyporządkowane do konkretnych zakładów, a zamówienia można przekazywać do biblioteki. Wszyscy pracownicy, którym przyznano ponad 125% pensum proszeni są o podpisanie dobrowolnej zgody na przyjęcie zajęć w takim wymiarze. Co więcej, osoby uczące na pierwszym roku studiów magisterskich w ramach programu ZIP muszą podpisać dokument potwierdzający ich udział w programie. Prof. M. Ziółkowski zapytał, czy dotyczy to także profesorów, którzy mają 180 godzin pensum. Dr M. Starski odpowiedział, że jak najbardziej. Kontynuując, dr M. Starski poinformował Radę, że złożone zostały zamówienia na zakup oprogramowania, ale można jeszcze zgłaszać swoje propozycje.

Dr W. Więckowski zachęcił do zgłaszania się studentów z wnioskami o przyznanie środków z dotacji podmiotowej.

Następnie prof. K. Lewartowski przedstawił nowego członka Zakładu Archeologii Egejskiej Stephanie Aulsebrook.

Po zakończonej prezentacji dr M. Kot wystosowała prośbę, aby wiadomości kierowane do naszych zagranicznych pracowników były sporządzone w języku angielskim.

Na koniec tego punktu porządku obrad prof. K. Lewartowski poprosił dyrekcję o instrukcję, jak wspomóc rekrutację na studia magisterskie na przyszły rok.

Ad. 5 Kolejny punkt porządku obrad rozpoczął prof. K. Lewartowski przypominając, że nowy statut Uniwersytetu Warszawskiego wymusił stworzenie nowego regulaminu Wydziału Historycznego. Wzór regulaminu został rozesłany przez Rektora, a powołana wydziałowa Komisja Regulaminowa chciała działać szybko i na jednym posiedzeniu odczytano oraz przegłosowano projekt nie uwzględniając postulatów archeologów, a także nie dyskutując nad nimi. Projekt został przyjęty znaczną większością głosów, ale wielu członków Rady Wydziału w ramach protestu nie zagłosowało w ogóle, choć byli obecni na sali. W ten sposób regulamin stał się faktem, choć sprzeciw budzi jego treść, sposób głosowania i brak konsultacji.

Po przedstawieniu kontrowersji wokół uchwalenia regulaminu wydziału prof. K. Lewartowski odczytał projekt uchwały w tej sprawie i poddał go pod dyskusję. Zaznaczył przy tym, że uchwała przedstawia minimalne postulaty naszego środowiska, nie mówi się w niej na przykład o tym, aby część uprawnień dziekana była przekazana dyrektorom instytutów. Stanowisko tu zawarte zostało uzgodnione z władzami Instytutu Historycznego UW. Pytaniem jest, czy może nastąpić autokorekta projektu regulaminu, który miał być przegłosowany do 15 listopada br., ale z sugestii Rektora wynika, że może to nastąpić i po tym terminie. W związku z tym władze dziekańskie wysłały zapytanie do Rektora.

Głos zabrał prof. M. Ziółkowski, który przedstawił wydarzenia w czasie posiedzenia Radzie Wydziału, zaznaczając, że w komunikacie Pani Dziekan zabrakło informacji o tym, iż do Rektora wpłynęły trzy wnioski o powołanie odrębnych wydziałów. O czym prof. M. Ziółkowski przypomniał na tymże posiedzeniu. Prof. M. Ziółkowski wyraził następnie opinię, że nie do końca jest jasne, czy przeprowadzone głosowanie jest prawomocne, gdyż było 50 głosujących, a zagłosowało 27 osób. Tutaj prof. K. Lewartowski zauważył, że zamówiona i opublikowana ekspertyza biura prawnego mówi, że jest ono wiążące. Na co prof. M. Ziółkowski wyraził opinię, że osobiście zamówiłby drugą ekspertyzę. Jego zdaniem sposób uchwalenia regulaminu jest dyskusyjny i Komisja Zakładowa „Solidarności” sprzeciwia się tego typu przepychaniu regulaminu.

Dyrektor Jakubiak poinformował, że sprawa utworzenia wydziału nie stanie na obradach Senatu, ale regulamin już tak. Środowisko dziekańskie nie jest zainteresowane zmianami, zatem Rektor chce samodzielnie podjąć decyzję o ewentualnym powołaniu Wydziału Archeologii. Co więcej, wydarzenia z Rady Wydziału dotarły

do Rektora i jest on skonfundowany sytuacją na Wydziale. Natomiast rozmowa z Rektorem o możliwościach powołania Wydziału Archeologii dotyczyła raczej tego kiedy i jak, a nie czy. Rektor przedstawił też wizję, jak miałyby wyglądać ewentualny wydział.

Dr M. Starski stwierdził, że podczas rozmowy z Rektorem pojawił się problem, czy Rada Wydziału Historycznego przetrwa w obecnej postaci do końca kadencji. Problemy w funkcjonowaniu Rady Wydziału byłyby nie stosowne. Aby wyjść naprzeciw władzom Wydziału w uchwale nie wspominamy o autonomii, ale istotne byłoby nadanie Radzie Naukowej IAUW kompetencji izby niższej.

Tutaj prof. K. Lewartowski zauważył, że nie są to „przywileje”, jak to nazwał na Radzie Wydziału prof. Zięba, ale kompetencje pozwalające na sprawne funkcjonowanie Instytutu.

Następnie głos zabrał prof. M. Ziółkowski, który poprosił o uzupełnienie ostatniego zdania o „Ośrodek Badań Prekolumbijskich”. Na co dr M. Starski zwrócił uwagę, że Regulamin o nim nie wspomina. Dyrektor dr hab. K. Jakubiak podkreślił aby skupić się w tej chwili na kwestiach najważniejszych, bez próby wywrócenia regulaminu do góry nogami. Dr hab. M. Giersz zaproponował, aby Ośrodek Badań Prekolumbijskich wystosował odrębną uchwałę, co wybrzmiał jeszcze mocniej. Propozycja ta zyskała poparcie Dyrektora dr hab. K. Jakubiaka.

Głos zabrał prof. T. Derda, który poparł treść uchwały jednocześnie zaznaczając, że tekst ten nie ma służyć zaognianiu sytuacji na Wydziale. Jeśli będą powstawały nowe wydziały, czeka nas ciężka praca w „komisji rozwodowej”, a panujące nastroje będą ważne dla przeprowadzenia tego „rozvodu”.

Prof. K. Lewartowski poparł odczucia prof. T. Derdy i poprosił o wystosowanie odrębnej uchwały przez Ośrodek Badań Prekolumbijskich.

Tekst uchwały został poddany pod głosowanie, gdzie uzyskał 28 głosów poparcia, przy 5 głosach wstrzymujących się i żadnym głosie sprzeciwu.

Ad. 6. Przedstawiciel studentów poinformował Radę Naukową IAUW, że odbyła się centralizacja samorządów, co było niespodziewane i Samorząd Studentów Archeologii nie został o tym poinformowany. Doszło do nieporozumienia i nie przeprowadzono wyborów do różnych gremiów, w tym Rady Naukowej IAUW. W tej chwili są problemy, ponieważ studenci i doktoranci nie mają reprezentacji w Radzie, przez co tracą na samorządności, a trudno będzie zbudować samorząd na ewentualnym Wydziale Archeologii bez ciągłości w Instytucie Archeologii.

Z informacji dr. M. Starskiego wynika, że była to decyzja Zarządu Samorządów Studenckich UW. Rektor nie jest pewny, czy ZSS UW podszedł to tego problemu właściwie, ale nie może ingerować w sprawy samorządu studenckiego. Należy rozstrzygnąć, jak powołać studentów i doktorantów do Rady Naukowej IAUW oraz Rady Dydaktycznej. Dyrekcja nie chce ingerować w sprawy studentów, ale deklaruje pomoc. Dopytał jeszcze, jak określony był okręg wyborczy. W odpowiedzi przedstawiciel studentów poinformował, że okręg wyborczy był określony dla całego wydziału, ale mają się odbyć wybory uzupełniające.

W tej sytuacji prof. K. Lewartowski poinformował studentów, że nadal będą otrzymywali informacje o posiedzeniach Rady Naukowej wraz z zaproszeniem, ale nie będą liczeni do kwoty kworum.

Prof. T. Derda poinformował, że doktoranci z tych samych powodów nie przeprowadzili wyborów do Rady Dyscypliny.

Ad. 7. Nikt nie zgłosił wniosku.

Przewodniczący Rady Naukowej IAUW prof. K. Lewartowski zamknął posiedzenie.

Protokołował

Dr Rafał Fetner