

PROTOKÓŁ

z przebiegu prac Komisji Konkursowej procedującej zatrudnienie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Archeologii UW (Katedra Bioarcheologii)

Zatrudnienie na stanowisko: **adiunkta (pracownik badawczo-dydaktyczny – R2).**

Skład Komisji:

1. dr hab. Aldona Mueller-Bieniek, prof. uczelni – Przewodnicząca Komisji
2. dr hab. Katarzyna Pyżewicz
3. dr hab. Wiesław Więckowski, prof. uczelni
4. dr hab. Monika Rekowska, prof. uczelni – Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce
(Przedstawiciel spoza Wydziału Archeologii)
5. prof. dr hab. Karol Szymczak (Przedstawiciel Rady Naukowej Dyscypliny
Archeologia).

Termin posiedzenia: część 1. obrad: 19.02.2026r, godz. 14.30 oraz część 2. i 3. obrad:
24.02.2026r., godz. 13.00.

Opis przebiegu prac Komisji:

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym (on-line) poprzez platformę Google Meet.
W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji.

Następujący kandydaci złożyli dokumenty do rozpatrzenia Komisji:

1. dr Aleksandra Grzegorska
2. dr Karolina Bugajska
3. dr Dagmara Socha
4. dr Harlan McElvaney
5. Olga Dec

Komisja procedowała przedłożone jej sprawy w trzech częściach:

- 1) **w części 1. obrad** rozpatrzono dokumenty nadesłane przez Kandydatów w zakresie spełniania wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu konkursu.

2) w części 2. obrad przeprowadzono rozmowy kwalifikacyjne.

3) w części 3. obrad członkowie Komisji dokonali oceny dorobku Kandydatek i ich umiejętności w oparciu o przedłożone dokumenty oraz przeprowadzoną rozmowę kwalifikacyjną. Oceny dokonano pod kątem wymagań zawartych w ogłoszeniu konkursu.

Część 1. obrad.

a) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Aleksandrę Grzegorską, jednogłośnie stwierdzając, że nadesłane przez Kandydatkę dokumenty spełniają wszystkie wymogi formalne wskazane w ogłoszeniu konkursu.

b) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Karolinę Bugajską, jednogłośnie stwierdzając, że nadesłane przez Kandydatkę dokumenty spełniają wszystkie wymogi formalne wskazane w ogłoszeniu konkursu.

c) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Dagmarę Sochę, jednogłośnie stwierdzając, że nadesłane przez Kandydatkę dokumenty spełniają wszystkie wymogi formalne wskazane w ogłoszeniu konkursu.

d) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Harlana McElvaney, jednogłośnie stwierdzając, że nadesłane przez Kandydata dokumenty nie spełniają wszystkich wymogów formalnych wskazanych w ogłoszeniu konkursu z powodu braku udokumentowanej znajomości języka polskiego.

Po zakończeniu części 1. obrad, Przewodnicząca Komisji poinformowała p. Harlana McElvaney, że nadesłane przez niego dokumenty nie spełniają wszystkich wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu konkursu, w związku z czym jego kandydatura nie może być rozpatrywana na dalszych etapach postępowania konkursowego (rozmowa kwalifikacyjna).

e) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Olgę Dec, jednogłośnie stwierdzając, że nadesłane przez Kandydatkę dokumenty nie spełniają wszystkich wymogów formalnych wskazanych w ogłoszeniu konkursu z powodu braku poświadczenia posiadania tytułu doktora nauk humanistycznych. Wprawdzie p. Olga Dec obroniła pracę doktorską 6.02.2026r., ale jak sama wskazała w dokumentach, oficjalne nadanie tytułu planowane jest

dopiero na 03.03.2026r., a więc **po terminie**, w którym zgodnie z przewidzianą procedurą formalną, Komisja zobowiązana jest dokonać rozstrzygnięcia konkursu.

Po zakończeniu części 1. obrad, Przewodnicząca Komisji poinformowała p. Olgę Dec, że nadesłane przez nią dokumenty **nie spełniają** wszystkich wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu konkursu, w związku z czym jej kandydatura nie może być rozpatrywana na dalszych etapach postępowania konkursowego (rozmowa kwalifikacyjna).

Część 2. obrad.

W części 2. obrad przeprowadzono rozmowy kwalifikacyjne. Zgodnie z informacjami przesłanymi wszystkim Kandydatkom, miały one miejsce 24.02.2026r.:

a) Rozmowa z p. Aleksandrą Grzegorską rozpoczęła się o godz. 13.00. Kandydatkę poproszono o krótką autoprezentację, a następnie zapytano o plany badawcze, w tym w jaki sposób zamierza wykorzystać dotychczasową wiedzę i opanowane metody w pracy naukowej i dydaktycznej, doświadczenie w pracy z mikroskopami, plany związane z działalnością dydaktyczną oraz obszary działalności zawodowej, które chciałaby rozwijać w przyszłości.

b) Rozmowa z p. Karoliną Bugajską rozpoczęła się o godz. 13.30. Kandydatkę poproszono o krótką autoprezentację, a następnie zapytano o dotychczasową i planowaną współpracę zagraniczną (międzynarodową), doświadczenie w pracy z mikroskopami, doświadczenie i plany związane z dydaktyką, jak również uprawnienia związane z samodzielnym prowadzeniem badań wykopaliskowych.

c) Rozmowa z p. Dagmarą Sochą została zaplanowana na godz. 14.00. **Kandydatka nie pojawiła się na rozmowie kwalifikacyjnej.** Ani przed rozmową kwalifikacyjną, ani w czasie przewidzianym na jej rozpoczęcie nie informowała Przewodniczącej Komisji o żadnych okolicznościach lub wydarzeniach losowych, które mogłyby jej uniemożliwić udział w spotkaniu.

Część 3. obrad.

W części 3. obrad członkowie Komisji dokonali oceny dorobku Kandydatek w oparciu o przedłożone dokumenty oraz przeprowadzoną rozmowę kwalifikacyjną. Zgodnie z wymogami konkursu pod uwagę wzięto działalność naukową, dydaktyczną, organizacyjną

oraz udział w grantach, zwrócono także uwagę na kwestie związane z osteologią człowieka i jego zdrowiem w przeszłości, doświadczenie w pracy z mikroskopami.

a) Członkowie Komisji bardzo pozytywnie zaopiniowali dorobek p. Aleksandry Grzegorskiej. Podniesiono, że jest to osoba doświadczona, której dotychczasowa działalność dobrze odpowiada wymogom wskazanym w ogłoszeniu konkursu. Doceniono doświadczenie dydaktyczne oraz związane z pracą z mikroskopami. Zwrócono uwagę na współpracę międzynarodową, umiejętność pozyskiwania grantów oraz działalność badawczą, dotyczącą osteologii człowieka i nakierowaną na zagadnienia dotyczące zdrowia w przeszłości. Komisja zwróciła uwagę na pewne mankamenty w postaci niewielkiej liczby publikacji, odnotowując przy tym, że Kandydatka znajduje się na początku swojej drogi zawodowej. Zgodnie uznano, że jest to aspekt, który nie wpływa w zasadniczy sposób na ogólnie bardzo pozytywną ocenę już posiadanych umiejętności, jak również potencjału Kandydatki. Uznano, że może stanowić cenne wsparcie dla obecnych i planowanych działań Katedry Bioarcheologii.

Na tej podstawie Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, że p. Aleksandra Grzegorska spełnia wszystkie warunki Kandydatki na stanowisko adiunkta w ogłoszonym konkursie.

b) Członkowie Komisji bardzo pozytywnie zaopiniowali dorobek p. Karoliny Bugajskiej. Doceniono publikacje, udział w konferencjach oraz umiejętność zdobywania grantów. Zwrócono uwagę na pewne mankamenty w postaci niewielkiego doświadczenia dydaktycznego oraz w pracy z mikroskopami, jak również kwestie związane z dotychczasową współpracą międzynarodową. W opinii Komisji nie wpływa to na wysoką ocenę dotychczasowej działalności Kandydatki, jej potencjału i kompetencji, niemniej nie do końca odpowiada warunkom wyszczególnionym w konkursie. Zagadnienia, którymi zajmuje się Kandydatka bardziej dotyczą tzw. archeologii śmierci niż rzeczywiście osteologii człowieka i jego zdrowia w przeszłości. Pod tym względem Kandydatka ma nieco inne doświadczenia zawodowe i trochę inaczej ukierunkowuje swoje zainteresowania badawcze. Załączone dokumenty i rozmowa kwalifikacyjna wskazały, że bardziej odpowiednie byłoby tu zatrudnienie na etacie badawczym niż badawczo-dydaktycznym. Z wymienionych względów nie do końca odpowiada to potrzebom, które zostały wymienione w konkursie.

Na tej podstawie Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, że p. Karolina Bugajska spełnia prawie wszystkie warunki Kandydatki na stanowisko adiunkta w ogłoszonym konkursie.

c) Członkowie Komisji ocenili dorobek p. Dagmary Sochy, który przedstawiła w załączonych dokumentach. Ponieważ Kandydatka nie pojawiła się na rozmowie kwalifikacyjnej, ocenę tą należy traktować jako częściową, bez możliwości weryfikacji.

Na tej podstawie Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, że nie mogą się w pełni wypowiedzieć w kwestii spełniania lub niespełniania przez Kandydatkę warunków na stanowisko adiunkta w ogłoszonym konkursie. Oznacza to również, że w ocenie Komisji dalsze rozpatrywanie tej kandydatury jest bezprzedmiotowe.

Wynik głosowania:

W głosowaniu drogą elektroniczną w trybie tajnym (karty oceny kandydatów zostały wypełnione przez członków Komisji w systemie Ankieter):

- 1) **p. Aleksandra Grzegorska** uzyskała w sumie 412 punktów, co stanowi 82,4% punktów możliwych do uzyskania.
- 2) **p. Karolina Bugajska** uzyskała w sumie 359 punktów, co stanowi 71,8% punktów możliwych do uzyskania.
- 3) **p. Dagmara Socha** uzyskała w sumie 255 punktów, co stanowi 51% punktów możliwych do uzyskania.

Na podstawie wyników głosowania Komisja jednogłośnie rekomenduje zatrudnienie **p. Aleksandry Grzegorskiej** na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Archeologii UW.

Kandydat ma prawo wglądu do protokołu w zakresie dotyczącym jego osoby.

.....

(Przewodnicząca Komisji Konkursowej WA UW)

Sekretarz Komisji:

Sylwia Domaradzka

Załączniki do protokołu:

- 1. lista obecności (potwierdzenie zdalnego udziału za pośrednictwem komunikacji elektronicznej),*
- 2. wyniki głosowania za pośrednictwem systemu Ankieter*
- 3. pełna dokumentacja złożona przez kandydatów ubiegających się o zatrudnienie*