

PROTOKÓŁ

**z przebiegu prac Komisji Konkursowej procedującej zatrudnienie na stanowisko
adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych
w Katedrze Archeologii Klasycznej na Wydziale Archeologii UW**

Zatrudnienie na stanowisko: **adiunkta (pracownik badawczo-dydaktyczny – R2).**

Skład Komisji:

1. dr hab. Renata Ciołek, prof. UW – Przewodnicząca Komisji,
2. prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski,
3. dr hab. Dariusz Szelaąg,
4. dr hab. Urszula Wicenciak-Núñez – Centrum Archeologii Śródziemnomorskiej UW
(członek Komisji spoza Wydziału Archeologii),
5. dr Agata Deptuła (Przedstawiciel Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia).

Termin posiedzenia: dwustopniowe: 19.08.2026, godz. 10.00 oraz 25.08.2026, godz. 12.00.

Opis przebiegu prac Komisji:

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym (on-line) poprzez platformę Google Meet.
W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji.

Następujący kandydaci złożyli dokumenty do rozpatrzenia Komisji:

1. Anna Mech
2. Emil Jęczmienowski
3. Monika Dunajko-Ceglińska
4. Jerzy M. Oleksiak
5. Francesca Cuomo

Komisja procedowała przedłożone jej sprawy w trzech częściach:

- 1) **w części 1. obrad** rozpatrzono dokumenty nadesłane przez Kandydatów w zakresie spełniania wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu konkursu,
- 2) **w części 2. obrad** przeprowadzono rozmowy kwalifikacyjne,

3) w części 3. obrad członkowie Komisji dokonali oceny dorobku Kandydatów i ich umiejętności w oparciu o przedłożone dokumenty oraz przeprowadzone rozmowy kwalifikacyjne. Oceny dokonano pod kątem wymagań zawartych w ogłoszeniu konkursu,

Część 1. obrad.

a) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Annę Mech i stwierdziła jednogłośnie, że dokumenty te spełniają wszystkie wymogi formalne wskazane w ogłoszeniu konkursu.

b) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Emila Jęczmienowskiego i stwierdziła jednogłośnie, że dokumenty te spełniają wszystkie wymogi formalne wskazane w ogłoszeniu konkursu.

c) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Monikę Dunajko-Ceglińską i stwierdziła jednogłośnie, że dokumenty te spełniają wszystkie wymogi formalne wskazane w ogłoszeniu konkursu.

d) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Jerzego M. Oleksiaka i stwierdziła jednogłośnie, że dokumenty te spełniają wszystkie wymogi formalne wskazane w ogłoszeniu konkursu.

e) Komisja zapoznała się z dokumentacją nadesłaną przez p. Francescę Cuomo i stwierdziła jednogłośnie, że dokumenty te nie spełniają wszystkich wymogów formalnych wskazanych w ogłoszeniu konkursu – p. Francesca Cuomo nie wykazała znajomości języka polskiego, który był wymagany w konkursie. **P. Francesca Cuomo została powiadomiona przez Przewodniczącą Komisji, że z tego powodu jej dokumenty nie spełniają warunków formalnych wymaganych w ogłoszonym konkursie.**

Część 2. Obrad.

W części 2. obrad przeprowadzono rozmowy kwalifikacyjne. Zgodnie z informacjami przesłanymi Kandydatom, miały one miejsce 25.08.2026r.:

a) Rozmowa z p. Anną Mech rozpoczęła się o godz. 12.00. Kandydatkę poproszono o krótką autoprezentację, a następnie zapytano o plany dalszego rozwoju naukowego, o to, jakie zajęcia mogłaby poprowadzić, o znajomość kultury materialnej Grecji oraz o problematykę rzeźby greckiej oraz jej rzymskich kopii;

b) Rozmowa z p. Emilem Jęczmienowskim rozpoczęła się o godz. 12.45. Kandydata poproszono o krótką autoprezentację, a następnie zapytano o plany naukowe uwzględniające także Grecję okresu klasycznego, o doświadczenie z zajęciami dydaktycznymi i o zajęcia, które Kandydat mógłby poprowadzić, o znajomość kultury materialnej Grecji, o problematykę rzeźby greckiej oraz jej rzymskich kopii.

c) Rozmowa z p. Jerzym M. Oleksiakiem rozpoczęła się o godz. 13.30. Kandydata poproszono o krótką autoprezentację, a następnie zapytano o plany badawcze w kontekście ewentualnej pracy w Katedrze Archeologii Klasycznej, o doświadczenie z zajęciami dydaktycznymi i o zajęcia, które Kandydat mógłby poprowadzić, o to, jak Kandydat chce pogodzić ewentualną pracę dydaktyczną z już istniejącymi zobowiązaniami zawodowymi oraz znajomość kultury materialnej Grecji i problematykę rzeźby greckiej oraz jej rzymskich kopii.

d) Rozmowa z p. Moniką Dunajko-Ceglińską rozpoczęła się o godz. 14.15. Kandydatkę poproszono o krótką autoprezentację, a następnie zapytano o dalsze plany badawcze ze szczególnym uwzględnieniem Grecji klasycznej, o jej ogólne doświadczenie dydaktyczne, o zajęcia, które mogłaby poprowadzić, o znajomość kultury materialnej Grecji.

Część 3. obrad.

W części 3. obrad członkowie Komisji dokonali oceny dorobku Kandydatów w oparciu o przedłożone dokumenty oraz przeprowadzoną rozmowę kwalifikacyjną. Zgodnie z wymogami konkursu pod uwagę wzięto znajomość kultury materialnej starożytnej Grecji i Rzymu (zwłaszcza zagadnień związanych ze sztuką), udział w konferencjach naukowych, projektach badawczych, a także popularyzacji nauki, znajomość problematyki z zakresu muzealnictwa i doświadczenie dydaktyczne oraz w pracach terenowych na stanowiskach archeologicznych strefy śródziemnomorskiej.

a) Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali dotychczasowy dorobek naukowy p. Anny Mech. Stwierdzono, że Kandydatka posiada dobry i spójny dorobek naukowy, skoncentrowany przede wszystkim na problematyce świata rzymskiego, w szczególności religii, epigrafice, ikonografii oraz zagadnieniach społecznych. Jej atutami są międzynarodowa aktywność naukowa, doświadczenie w realizacji projektów badawczych i pozyskiwaniu środków na badania, a także doświadczenie dydaktyczne, terenowe, organizacyjne i popularyzatorskie. Na pozytywną ocenę zasługuje również umiejętność łączenia różnych kategorii źródeł oraz wykorzystywania współczesnych podejść badawczych.

W trakcie rozmowy Kandydatka nie wykazała dostatecznej orientacji w aktualnym programie studiów Wydziału ani nie przedstawiła przekonującej propozycji swojego udziału w realizacji istniejącej oferty dydaktycznej Katedry. Wskazywane przez Kandydatkę propozycje prowadzenia zajęć fakultatywnych nie stanowiłyby wystarczającej podstawy do realizacji pełnego pensum dydaktycznego przewidzianego dla obsadzanego stanowiska. Dorobek naukowy Kandydatki dotyczy przede wszystkim świata rzymskiego i nie pozwalał na ocenę wymaganej w konkursie znajomości kultury materialnej starożytnej Grecji, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych ze sztuką. W toku rozmowy zadano zatem pytanie służące weryfikacji wiedzy w tym zakresie. Udzielona odpowiedź nie dostarczyła podstaw do pozytywnej oceny spełnienia tego wymogu.

Z tego powodu p. Anna Mech spełnia – zdaniem komisji – jedynie część wymagań ogłoszonych w konkursie.

b) Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali dotychczasowy dorobek p. Emila Jęczmienowskiego. Komisja podkreśliła, że Kandydat posiada solidny dorobek naukowy, adekwatny do etapu kariery, skoncentrowany przede wszystkim na archeologii rzymskiej, zwłaszcza problematyce militarnej i limesowej. Jego istotnymi atutami są doświadczenie terenowe, udział w realizacji projektów badawczych, w tym kierowanie projektem NCN, oraz działalność muzealna, organizacyjna i popularyzatorska. Doświadczenie dydaktyczne Kandydata na poziomie uniwersyteckim oceniono jako stosunkowo ograniczone. W trakcie rozmowy Kandydat nie wykazał dostatecznej orientacji w aktualnym programie studiów Wydziału i miał trudność ze wskazaniem konkretnych zajęć, które mógłby prowadzić w ramach istniejącej oferty dydaktycznej. W przedstawionej przez Kandydata dokumentacji nie wykazano istotnego dorobku dotyczącego archeologii i kultury materialnej starożytnej Grecji, w tym zagadnień związanych ze sztuką. W toku rozmowy zadano Kandydatowi pytanie

służące weryfikacji wiedzy w tym zakresie, wymaganej warunkami konkursu, a niemożliwej do oceny na podstawie dokumentacji. Udzielona odpowiedź nie dostarczyła podstaw do pozytywnej oceny spełnienia tego wymogu. **Z tego powodu p. Emil Jęczmienowski spełnia – zdaniem komisji – jedynie część wymagań ogłoszonych w konkursie.**

c) Członkowie Komisji bardzo pozytywnie ocenili dotychczasowy dorobek p. Jerzego M. Oleksiaka. W trakcie rozmowy Kandydat przedstawił swoje plany badawcze i dydaktyczne, jednak w ocenie Komisji ich związek z profilem i bieżącymi potrzebami Katedry Archeologii Klasycznej nie został wykazany w wystarczającym stopniu. Wątpliwości Komisji dotyczyły w szczególności możliwości pogodzenia szerokich planów badawczych Kandydata z obowiązkami dydaktycznymi na stanowisku oraz stopnia przygotowania do prowadzenia zajęć z zakresu kultury materialnej starożytnej Grecji, ze szczególnym uwzględnieniem sztuki. W toku rozmowy kwalifikacyjnej Kandydatowi zadano pytania mające na celu weryfikację wiedzy wymaganej warunkami konkursu, której poziomowi nie można było ustalić na podstawie przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej. Udzielona odpowiedź nie dostarczyła podstaw do pozytywnej oceny znajomości kultury materialnej starożytnej Grecji, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych ze sztuką. **W konsekwencji Komisja uznała, że mimo bardzo wysoko ocenionego dorobku naukowego profil Kandydata nie odpowiada w pełni wymaganiom i potrzebom określonym dla tego stanowiska.**

d) Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali dotychczasowy dorobek p. Moniki Dunajko-Ceglińskiej. Kandydatka, będąca na stosunkowo wczesnym etapie kariery naukowej, posiada dorobek publikacyjny adekwatny do tego etapu rozwoju. Na szczególne podkreślenie zasługuje jego spójność oraz bardzo dobre dopasowanie do profilu stanowiska adiunkta i wymagań konkursu. Zainteresowania i kompetencje Kandydatki obejmują archeologię klasyczną, kulturę materialną świata grecko-rzymskiego, w tym zagadnienia sztuki i ikonografii, a jej profil naukowy uzupełniają doświadczenia dydaktyczne, muzealne, popularyzatorskie i organizacyjne. Całościowa ocena wskazuje na bardzo dobre przygotowanie Kandydatki do objęcia stanowiska. Mimo że jej dotychczasowy dorobek naukowy jest mniej rozbudowany niż dorobek pozostałych kandydatów, jej profil badawczy, wiedza i doświadczenie najlepiej odpowiadają specyfice stanowiska określonej w ogłoszeniu konkursowym. Podniesiono, że bardzo dobrze pasuje on do profilu naukowego Katedry Archeologii Klasycznej i zadań, które zostały uwzględnione w

konkursie, zwłaszcza dotyczących dydaktyki i tematyki naukowej Grecji klasycznej. W opinii komisji kandydatka ma odpowiednie kwalifikacje, aby poradzić sobie z wyzwaniami, które stawiają ogłoszone wymagania. **Z tego powodu p. Dunajko-Ceglińska – zdaniem komisji – spełnia wszystkie wymagania na stanowisko adiunkta w ogłoszonym konkursie.**

Wynik głosowania:

W głosowaniu drogą elektroniczną w trybie tajnym (karty oceny kandydatów zostały wypełnione przez członków Komisji w systemie Ankieter):

- 1) **p. Anna Mech** uzyskał/a w sumie 317 punktów, co stanowi 63,4% punktów możliwych do uzyskania.
- 2) **p. Emil Jęczmienowski** uzyskał/a w sumie 340 punktów, co stanowi 68% punktów możliwych do uzyskania.
- 3) **p. Monika Dunajko-Ceglińska** uzyskał/a w sumie 427 punktów, co stanowi 85,3% punktów możliwych do uzyskania.
- 4) **p. Jerzy M. Oleksiak** uzyskała w sumie 358 punktów, co stanowi 71,6% punktów możliwych do uzyskania.

Na podstawie wyników głosowania Komisja jednogłośnie rekomenduje zatrudnienie **p. Moniki Dunajko-Ceglińskiej** na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Archeologii UW.

Kandydat ma prawo wglądu do protokołu w zakresie dotyczącym jego osoby.

.....  **PODPIS ZAUFANY**
RENATA JOANNA
CIOŁEK
26.08.2026 20:27:04 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

(przewodniczący Komisji Konkursowej WA UW)

Sekretarz Komisji:

Sylwia Domaradzka

Załączniki do protokołu:

1. *lista obecności (potwierdzenie zdalnego udziału za pośrednictwem komunikacji elektronicznej),*

2. *wyniki głosowania za pośrednictwem systemu Ankieter*
3. *pełna dokumentacja złożona przez kandydatów ubiegających się o zatrudnienie*