

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Archeologii Uniwersytetu
Warszawskiego, dnia 14.11.2018 r.**

Przed formalnym rozpoczęciem obrad odbyła się krótka uroczystość podziękowania Michałowi Dąbskiemu za lata pracy w Instytucie.

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski otworzył posiedzenie. Przewodniczący zauważył, że Rada Naukowa IA ma nieprawidłowy skład, gdyż zaburzone są proporcje pomiędzy grupami pracowników. W związku z tym w najbliższym czasie odbędą się wybory uzupełniające w kurii pracowników niesamodzielných.

Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. przyjęcie porządku obrad;
2. zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia;
3. wniosek o nadanie tytułu *doctora honoris causa* prof. Clausowi von Carnap-Bornheim;
4. informacja o bieżącej sytuacji Instytutu
5. sprawy dydaktyczne;
6. sprawy Światowita;
7. wolne wnioski.

Ad. 1)

Rada Naukowa jednomyślnie zaakceptowała porządek obrad.

Ad. 2)

Rada Naukowa jednogłośnie przyjęła protokół z ostatniego posiedzenia w dniu 9.10.2018 r.

Ad. 3)

Prof. dr hab. Wojciech Nowakowski zaprezentował sylwetkę prof. Clausa von Carnap-Bornheim, podkreślając jego zasługi na polu współpracy naukowo-organizacyjnej między Uniwersytetem Warszawskim a instytucjami naukowymi w Niemczech, z którymi prof. von Carnap-Bornheim był związany.

Dr hab. Bartosz Kontny podkreślił wielką estymę, jaką kandydat cieszy się w międzynarodowym środowisku archeologów epoki żelaza.

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zwrócił się do Rady Naukowej o głosowanie nad poparciem wniosku o nadanie tytułu *doctora honoris causa* prof. Clausowi von Carnap-Bornheim. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4)

Dyrektor Instytutu Archeologii dr hab. Krzysztof Jakubiak oznajmił, że trwają prace nad ustaleniem harmonogramu wydawniczego czasopisma „Światowit”. Głównym redaktorem jest dr hab. Jerzy Żelazowski, a jego zastępcą dr hab. Dariusz Manasterski. Od nowego numeru czasopismo będzie wydawane przez Wydawnictwa Uniwersyteckie, co ma mu zapewnić m.in. pozycjonowanie w Index Copernicus. Jest też szansa, że czasopismo uzyska wyższą rangę z uwagi na duży udział tekstów autorów zewnętrznych.

Dyrektor ds. studenckich dr Marta Żuchowska dodała, że Wydawnictwa Uniwersyteckie nie zapewniają recenzji, trzeba zadbać o to na własną rękę.

Dr hab. Bartosz Kontny wyjaśnił, że czasopisma wydawane do końca 2018 r. zachowają dotychczasową punktację. Zmiany zostaną wprowadzone dopiero od nowego roku. Punktacja rośnie również w przypadku, gdy publikacja uzyska status wybitnej.

Dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski omówił kwestię strony internetowej Instytutu Archeologii. Od dłuższego czasu trwają prace nad stworzeniem nowej strony. Na obecnym etapie niezbędne są dane dotyczące poszczególnych zakładów i pracowników. Dyrektor Starski zaapelował o jak najszybsze dostarczenie wymaganych informacji osobom pracującym nad przygotowaniem strony.

Dyrektor ds. studenckich dr Marta Żuchowska poinformowała o zbliżającej się kontroli programowej. Aby wypadła ona pomyślnie należy uzupełnić brakującą dokumentację. Dyrektor Żuchowska zaapelowała o przeprowadzenie zaległych hospitacji na zajęciach prowadzonych przez pracowników Instytutu oraz o uzupełnienie sylabusów systemie USOS. Przypomniała także o konieczności składanie podań do Dziekana o zgodę na prowadzenie zajęć, w przypadku grup zajęciowych poniżej wymaganych limitów.

Dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski wyjaśnił, że planowana dyskusja nad zmianami w programie studiów musi zostać przełożona na kolejne posiedzenie Rady, gdyż projekt nie jest jeszcze gotowy. Dyrektor poprosił o zwołanie otwartego zebrania w sprawie planowanych zmian, aby poddać je pod dyskusję.

Następnie Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski podjął temat nowej ustawy o szkolnictwie wyższym. Poinformował, że odbyło się spotkanie z kolegium dziekańskim Wydziału Historycznego, na którym rozmawiano o nadchodzących zmianach. Według najnowszych danych struktura oparta na wydziałach i instytutach ma zostać zachowana, choć bez zakładów i pracowni. Przynależność do dyscypliny archeologia na UW zadeklarowało, poza Instytutem oraz Centrum Archeologii Śródziemnomorskiej, 10 osób. Po spotkaniu z kolegium dziekańskim Instytut Historii zwołał posiedzenie swojej Rady, na którym uchwalono dokument, z którego wynika, że Instytut ten będzie dążył do przekształcenia się w wydział (treść dokumentu została rozesłana wcześniej członkom RN IA pocztą elektroniczną). Mniejsze instytuty Wydziału Historycznego dążą natomiast do połączenia się z Instytutem Archeologii. Jednak podczas niedawnego zebrania kierowników zakładów IA kwestia wyodrębnienia Archeologii jako wydziału była także dyskutowana i brana pod uwagę w celu ochrony dyscypliny. Z drugiej strony wiadome jest, że władze uniwersyteckie są niechętne rozbudowywaniu struktur i powoływaniu nowych wydziałów i taka inicjatywa jest prawdopodobnie skazana na niepowodzenie. Jednocześnie małe instytuty Wydziału Historycznego pracują nad uchwałą o zachowaniu integralności Wydziału. Ich przedstawiciele wyrazili nadzieję, że Instytut Archeologii zechce przyłączyć się do tej inicjatywy. W związku z tą sytuacją należy przedyskutować problem i przyjąć stanowisko, zgodnie z wolą większości członków Rady.

Dyrektor Instytutu Archeologii dr hab. Krzysztof Jakubiak zauważył, że trudno jest prowadzić merytoryczną dyskusję, gdy przepisy wykonawcze do ustawy nie zostały jeszcze ogłoszone. Radził jednak zastanowić się nad sytuacją Instytutu, gdy w przyszłości zostanie powołana rada dyscypliny archeologia oraz szkoły doktorskie. Zdaniem Dyrektora Jakubiaka Instytut zacznie zyskiwać rangę zbliżoną do wydziału. Trzeba się zastanowić, czy działanie na rzecz wyodrębnienia się jako nowy wydział będzie się Instytutowi opłacać. Rektorzy oczekują dużej interdyscyplinarności jednostek, a nie zamykania się w ciasnych strukturach. Archeologia jest podatna na interdyscyplinarność. Dyrektor wyraził zrozumienie dla intencji Instytutu Historii, aby zachować tożsamość, podmiotowość. Zalecił jednak, w przypadku Instytutu Archeologii daleko idącą ostrożność w podejmowaniu podobnej decyzji. Należy zastanowić się, czy pozostać w strukturze dużej i silnej, czy stworzyć mniejszą, hermetyczną i być może słabszą. Można też zbudować silną i potężną strukturę, ale nie wiadomo, czy Instytut ma na to siłę i środki. Dyrektor Jakubiak poprosił członków Rady o zastanowienie się

nad tą kwestią. Pokreślił, że nie chce narzucać żadnej konkretnej treści odpowiedzi na uchwałę Instytutu Historii, ale zasugerował, że można by umieścić w niej stwierdzenie, że Instytut Archeologii rozumie i popiera postulaty kolegów historyków do upodmiotowienia się w łonie Uniwersytetu Warszawskiego.

Dr hab. Bartosz Kontny wyjaśnił, że w myśl nowej ustawy wydział będzie miejscem zatrudnienia oraz przepływu środków finansowych, ale działalność naukowa, wytyczanie kierunków rozwoju, czy nadawanie stopni naukowych będzie w gestii rad dyscyplin. Rady te będą organami z wyboru, w skład których wejdą przedstawiciele instytutów oraz samodzielni pracownicy. Będą także działały kolegia studiów, tworzone przez pracowników z co najmniej dwóch kierunków. Rady dyscyplin przejmą niektóre uprawnienia rad wydziałów. Jednocześnie dr hab. Bartosz Kontny zwrócił uwagę, iż władze rektorskie są przeciwnie tworzeniu nowych zamkniętych struktur, a popierają interdyscyplinarność nauki. W tym kontekście powoływanie nowych wydziałów może stać w sprzeczności z tymi zaleceniami. Tworzenie nowych wydziałów pociąga za sobą również niekorzystne efekty ekonomiczne, jak rozrost struktur administracyjnych.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski zauważył, że nadchodzące zmiany są tematem od dawna dyskutowanym w związkach zawodowych. Zwrócił uwagę na sytuację pracowników, zwłaszcza nie będących nauczycielami akademickimi. Jeżeli zlikwidowane zostaną instytuty, to także ich sekretariaty, czy biblioteki. Przypomniał, że rady dyscyplin będą przedmiotem oceny parametrycznej. Dążenie do interdyscyplinarności stoi w sprzeczności z punktowaniem, gdyż osoby deklarujące dwie dyscypliny przyczyniają się do rozbijania puli punktacji – część punktów przechodzi do innej dyscypliny.

Dr hab. Bartosz Kontny odpowiedział, że skoro struktura obejmująca wydziały i instytuty pozostanie bez zmian, to instytuty nadal będą zarządzały swoimi bibliotekami.

Prof. dr hab. Aleksander Bursche stwierdził, że interesy Instytutu Archeologii nie muszą być zbieżne z interesami rektora. Należy myśleć kategoriami naszej dyscypliny. Nie należy angażować się, nie znając szczegółów. W obecnej sytuacji nie wiadomo, czy połączenie z innymi dyscyplinami w ramach wydziału będzie korzystne dla parametryzacji Instytutu. Lepiej przygotować się do podjęcia decyzji dopiero, gdy pojawią się wszystkie dane. Zdaniem prof. dr hab. Aleksandra Bursche, Instytutowi bliżej jest do stanowiska historyków niż małych instytutów. Prof. Bursche zaproponował tekst stanowiska Rady Naukowej IA, który należy poddać pod głosowanie.

Prof. dr hab. Barbara Kaim poparła wniosek prof. dr hab. Aleksandra Bursche. Zasugerowała, aby przygotować się na każdą sytuację, również na ewentualne połączenie z Centrum Archeologii Śródziemnomorskiej UW. Trzeba to uwzględnić w planach dydaktycznych.

Dyrektor ds. studenckich, dr Marta Żuchowska odparła, że pracownicy CAŚ nie muszą prowadzić zajęć dydaktycznych, lecz pozostać na etatach naukowych. Żeby prowadzić zajęcia pracownik musi być zatrudniony na etacie naukowo-dydaktycznym.

Prof. dr hab. Wojciech Nowakowski zauważył, że Instytut Archeologii jest dużym instytutem, podobnie jak Instytut Historii, wypracowuje dużo punktów, inne instytuty są słabsze. Należy przygotować się na przejęcie kontroli nad radą dyscypliny, gdyż może być to kluczowe dla funkcjonowania Instytutu.

Dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski zaznaczył, że dyrekcji trudno jest przyjmować określone stanowisko, ale należy dbać o naszą dyscyplinę naukową.

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zasugerował, żeby zachować ostrożność i na razie nie opowiadać się jednoznacznie po żadnej ze stron.

Wiceprzewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Aleksander Bursche odczytał projekt stanowiska Rady Naukowej IA UW w sprawie przyszłości środowisk naukowych Wydziału Historycznego UW.

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zarządził głosowanie nad przyjęciem stanowiska w trybie jawnym.

Rada Naukowa IA UW poparła zaproponowaną treść stanowiska: 21 głosów „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 10 wstrzymujących się.

Ad. 5)

Mgr Marcin Wagner, członek komisji rekrutacyjnej IA przedstawił sprawozdanie z procesu rekrutacji na rok akademicki 2018/2019. Zwrócił uwagę na zwiększenie limitu miejsc na pierwszym roku studiów stacjonarnych.

Ad. 6)

Sprawy „Światowita” zostały omówione przez Dyrektora dr hab. Krzysztofa Jakubiaka w punkcie 4. porządku obrad.

Ad. 7)

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski oraz dr hab. prof. UW Arkadiusz Sołtysiak zaprosili na Doroczny Wykład Antropologiczny pamięci prof. Andrzeja Wiercińskiego.

Następnie przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski ogłosił zakończenie obrad.

Protokołowała:

Marzena Łuszczewska