

**Protokół z posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Archeologii Uniwersytetu
Warszawskiego, dnia 5.12.2018 r.**

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski otworzył posiedzenie i odczytał porządek obrad:

1. przyjęcie porządku obrad;
2. zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia;
3. informacja o bieżącej sytuacji Instytutu;
4. sprawy personalne;
5. sprawy dydaktyczne;
6. sprawy Światowita;
7. wolne wnioski.

Ad. 1)

Rada Naukowa jednomyślnie zaakceptowała porządek obrad.

Ad. 2)

Rada Naukowa przyjęła protokół z ostatniego posiedzenia w dniu 14.11.2018 r. przy jednym głosie wstrzymującym się.

Ad. 3)

Głos zabrał prodziekan Wydziału Historycznego dr hab. Bartosz Kontny występujący jako koordynator zespołu ds. powołania Rady Dyscypliny Archeologia. W skład zespołu, powołanego przez Rektora weszli także prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski oraz przedstawiciele wszystkich jednostek, które zadeklarowały przynależność do dyscypliny archeologia, m.in. Centrum Archeologii Śródziemnomorskiej i Ośrodek Badań nad Antykiem Europy Południowo-Wschodniej. Dr hab. Bartosz Kontny omówił najważniejsze zagadnienia związane ze zmianą sposobu przeprowadzania parametryzacji w ramach nowej ustawy o szkolnictwie wyższym. Parametryzacja będzie miała charakter jakościowy, a nie ilościowy. Procedura oceniania obejmie wszystkich pracowników na stanowiskach naukowych i naukowo-dydaktycznych (osoby na stanowiskach naukowo-technicznych i dydaktycznych nie będą objęte tą procedurą). Pracownicy podlegający parametryzacji będą zobligowani do złożenia oświadczenia o przynależności do dyscypliny (można wybrać dwie). W panelu sprawozdawczym każdy będzie mógł zgłosić tylko cztery publikacje najlepiej punktowane. Obecnie 20 procent dorobku może pochodzić z publikacji poza zadeklarowaną dyscypliną, co jest bardzo ważne w przypadku archeologii, gdyż publikacje takie są niejednokrotnie wyżej punktowane. Wedle nowych przepisów każda osoba, będąca „N-zero” (bez ani jednej publikacji) pociągnie za sobą znacznie większe niż dotychczas konsekwencje – utratę przez jednostkę trzech publikacji. Należy więc dbać o dorobek naukowy jak najwyższej jakości. Niedostatek publikacji i punktów parametrycznych może skutkować spadkiem jednostki do kategorii B, co bardzo niekorzystnie odbije się na wszystkich pracownikach. Jednostka taka nie będzie mogła liczyć na dofinansowanie z puli uniwersyteckiej oraz utraci uprawnienia do nadawania tytułów doktora i doktora habilitowanego.

W trwającym obecnie okresie parametryzacyjnym 2017-2020, pierwsze dwa lata będą rozliczane wg dotychczasowych kryteriów, a od 2019 r. wejdą nowe zasady. Za pierwsze dwa

lata należy wykazać się przynajmniej jedną publikacją. Jest to korzystne, gdyż w drugim okresie czasopisma będą lepiej punktowane. Publikacje zgłoszone do parametryzacji muszą być recenzowane, mieć charakter naukowy, muszą też być opatrzone aparatem naukowym. Zamiast bazy PBN będzie obowiązywała rejestracja i prowadzenie sprawozdawczości w bazie ORCID, którą będzie trzeba uzupełniać na bieżąco.

Celem zespołu jest wypracowanie kryteriów dla dyscypliny i archeologów na UW. Zostanie opracowana nowa strategia publikacyjna. Kluczowym momentem będzie opublikowanie rozporządzenia z listą priorytetowych wydawnictw i czasopism.

Dr hab. prof. UW Tomasz Derda oznajmił, że na ostatnim posiedzeniu Komitetu Nauk o Kulturze Antycznej została podana informacja o ogłoszonym przez MSW konkursie na 500 najlepszych polskich czasopism branżowych. Zostaną one wyłonione spośród 2000 zgłoszonych do konkursu. Zwycięskie czasopisma będą miały podniesioną punktację do 20, pozostałe będą miały niską punktację. Członkiem komisji oceniającej czasopisma jest m.in. pracownik Instytutu Archeologii UW, prof. dr hab. Adam Łajtar. Od 2019 r. będzie obowiązywał nowy system punktacji o wyższych wartościach, dochodzących do 200 punktów za artykuł, w obrębie sześciu kategorii.

Dr hab. Bartosz Kontny zasugerował, aby wstrzymać się ze składaniem tekstów do wydawnictw, aż do pojawienia się nowej listy, aby móc wybrać te najwyżej punktowane.

Dr Michał Starski zapytał, jak będzie wyglądała kwestia artykułów wielu autorów. Dr hab. Bartosz Kontny odpowiedział, że promowane będą zwłaszcza artykuły o charakterze interdyscyplinarnym publikowane w cenionych czasopismach.

Dr Roksana Chowaniec zapytała, jaki jest przewidziany mechanizm karania pracowników bez publikacji („N-zero”). Dr hab. Bartosz Kontny wyjaśnił, że każdy pracownik, który deklaruje przynależność do konkretnej dyscypliny oraz do tzw. liczby „N” (etat naukowy lub naukowo-dydaktyczny) jednocześnie deklaruje, że będzie podlegał okresowej ocenie. Wobec osób ocenionych negatywnie wyciągane będą konsekwencje dyscyplinarne.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski zapytał, jak będą rozliczane artykuły przedstawicieli danej dyscypliny w czasopismach przynależnych do innej dyscypliny. Dr hab. Bartosz Kontny zapewnił, że istnieją stosowne procedury i artykuły te będą rozliczane. Prof. Ziółkowski zwrócił uwagę na problemy wynikające z błędnego zapisu nazwisk autorów publikacji w różnych bazach zagranicznych i wpływ tych błędów na problemy z cytowaniem oraz uznawaniem takich publikacji w dorobku naukowym. Dr hab. Bartosz Kontny wyjaśnił, że baza ORCID pomoże w zapobieganiu takim przypadkom, gdyż każdy autor będzie miał przyporządkowany numer identyfikacyjny. Normalizacja sytuacji musi potrwać, ale w kolejnym cyklu parametryzacji będzie już lepiej.

Dr hab. Sławomir Rzepka zapytał o kryteria rozliczania osób zatrudnionych na pół etatu. Dr hab. Bartosz Kontny odpowiedział, że osoby takie mają zmniejszony limit publikacji do dwóch na czteroletni okres parametryzacji.

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski zauważył, że nie będzie możliwe opublikowanie czterech prac przez 4 lata w uznanych za najlepsze 500 czasopismach, wobec ogromnej liczby naukowców. Należy też zróżnicować oceny wyników w naukach humanistycznych i ścisłych. Przyrost informacji w naukach eksperymentalnych jest niewspółmiernie wyższy, co wynika ze specyfiki tych dyscyplin.

Następnie głos zabrał dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski, który ogłosił, że ukazał się nowy numer „Światowita”. Przypomniał też o konieczności nadsyłania materiałów informacyjnych o zakładach i pracownikach w związku z przygotowywaną nową stroną internetową Instytutu.

Dyrektor Instytutu dr hab. Krzysztof Jakubiak poinformował, że „Światowit” został zgłoszony do konkursu na 500 najlepszych czasopism polskich.

Ad. 4)

Przewodniczący Rady Naukowej IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski odczytał pismo Dyrektora Instytutu Archeologii skierowane do Rady Naukowej IA UW w sprawie rozpisania konkursu na stanowisko asystenta w wymiarze pełnego etatu w Instytucie Archeologii UW na okres 1 roku, od dnia 1 października 2019 r. Przewodniczący Rady odczytał warunki konkursu.

Rada Naukowa IA poparła wniosek w sprawie otwarcia konkursu jednogłośnie.

Ad. 5)

Dyrektor ds. ogólnych dr Michał Starski przedstawił projekt nowego programu studiów licencjackich. Prace komisji dydaktycznej nad zmianą programu studiów trwały dwa lata. Wpracowany projekt członkowie komisji przyjęli jednogłośnie. W pracy nad nowym programem komisja wykorzystwała wyniki ankiety przeprowadzonej wśród pracowników Instytutu. Obowiązujący dotychczas program przestał być nowatorski. Jego główne wady to mała atrakcyjność, zbyt mało zajęć warsztatowych oraz powtarzające się partie materiału w ramach różnych zajęć.

Zmiany w programie miały wyeliminować te mankamenty poprzez wprowadzenie pracy indywidualnej, zwiększenie puli zajęć warsztatowych, konsolidację specjalności. Ideą zmian była identyfikacja potrzeb studenckich. Od I roku studiów oprócz obowiązkowego minimum dla wszystkich studentów, zapewniona będzie możliwość wyboru modułów kształcenia (muzealny, terenowy). Większy kontakt z opiekunem zapewnią konsultacje.

Dyrektor Starski przedstawił założenia nowego programu zajęć (projekt został rozesłany do członków Rady Naukowej IA drogą elektroniczną).

Prof. dr hab. Mariusz Ziółkowski wyraził zdziwienie, że w ramach seminarium licencjackiego bioarcheologia została połączona z archeologią Dalekiego Wschodu. Zaproponował wydzielenie bioarcheologii jako osobnego pionu zajęć. Dr hab. prof. UW Arkadiusz Sołtysiak wyjaśnił, że chodziło o ograniczenie liczby seminariów.

Dyrektor ds. studenckich dr Marta Żuchowska dodała, że na I roku liczba studentów maleje do ok. połowy w stosunku do liczby osób przyjętych na początku roku akademickiego. Przy dużej liczbie bloków powstaje niedopensowanie. Nowy program daje większą elastyczność, aby zapanować nad tymi tendencjami.

Mgr Marcin Wagner dodał, że nie wiadomo, jakie będą limity przyjęć na I rok studiów w przyszłym roku akademickim. Może się okazać, że mniejsze, niż obecnie.

Prof. dr hab. Aleksander Bursche zaapelował do członków Rady Instytutu o przeprowadzenie głosowania nad tym programem, aby zdążył on stanąć na najbliższej Radzie Wydziału. To ostatni moment, żeby program mógł zostać wprowadzony od przyszłego roku akademickiego.

Dr hab. prof. UW Tomasz Derda zauważył, że nie został zrealizowany jeden z postulatów - działania mające na celu podniesienie umiejętności pisania prac naukowych przez studentów. Wysunął propozycję przywrócenia pisania prac rocznych przez studentów – jako osobny przedmiot.

Dr hab. prof. UW Arkadiusz Sołtysiak wyjaśnił, że są zajęcia „Warsztat pracy naukowej” (60 godz.) doskonalące technikę pisania pracy.

Dr hab. Renata Ciołek dodała, że projekt programu był konsultowany z instytucjami zewnętrznymi (muzea) i uzyskał pozytywne opinie. Jest obecnie okazja, aby przyjąć projekt zmian, a szczegóły można będzie omówić już później.

Dr hab. Roksana Chowanec wyjaśniła, że projekt zawiera pulę proponowanych zajęć, co nie jest równoznaczne z planem zajęć. Szczegółowy plan będzie dopasowany do potrzeb studentów.

Dr hab. Bartosz Kontny zaproponował, żeby poczekać na wytyczne do nowej ustawy o szkolnictwie wyższym, aby program był w zgodzie z tą ustawą.

Dr Marta Żuchowska odpowiedziała, że dotychczas te kryteria nie zostały opublikowane, dlatego lepiej mieć program i później, w miarę potrzeby można go będzie dostosować.

Dr hab. Roksana Chowanec dodała, że program został skonsultowany z potencjalnymi pracodawcami (muzea, pracownie konserwatorskie, instytuty dziedzictwa) i wszystkie opinie były bardzo pozytywne.

Prof. dr hab. Aleksander Bursche uznał, że nowy program będzie łatwiejszy do dostosowania do nowej ustawy, niż stary.

Przedstawiciele Samorządu Studentów obecni na posiedzeniu Rady Naukowej wyrazili opinię, że nowy program jest ambitny i nowoczesny.

Przedstawiciel doktorantów, mgr Tomasz Dziurdzik wniósł o zmianę liczby godzin języka obcego nowożytnego na trzecim roku studiów.

Przewodniczący Rady IA prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski zarządził głosowanie w trybie jawnym nad przyjęciem nowego programu studiów licencjackich na kierunku archeologia.

Rada Naukowa IA UW przyjęła projekt 29 głosami popierającymi, przy 1 głosie wstrzymującym się.”

Następnie Przewodniczący RN prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski odczytał pismo dr Anny Gręzak do członków Rady z prośbą o wyrażenie zgody na prowadzenie pracy magisterskiej p. Karola Bartzaka pt. „Apropozycja w mięso i jego konsumpcja na zamku starościańskim w Człuchowie” powstającej w Zakładzie Bioarcheologii.

Rada poparła wniosek jednogłośnie.

Przewodniczący RN prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski odczytał pismo dr Marcina Matery do członków Rady z prośbą o wyrażenie zgody na prowadzenie pracy magisterskiej p. Aleksandry Deptuły pt. „Ceramika lepiąca ręcznie z późnoscytyjskich grodzisk w dolnym biegu Dniepru. Analiza typologiczno-chronologiczna i technologiczna”.

Rada zaaprobowała wniosek jednogłośnie.

Ad. 6)

Informacje na temat „Światowita” zostały podane w punkcie 3) obrad.

Ad. 7)

Dr hab. Roksana Chowanec zaprosiła członków Rady do współpracy przy organizacji Festiwalu Nauki w Biskupinie w czerwcu 2019 r.

Dr hab. prof. UW Arkadiusz Sołtysiak zaprosił na coroczny wykład pamięci prof. Wiercińskiego.

Następnie Przewodniczący Rady prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski ogłosił zakończenie obrad.

Protokołowała:

Marzena Łuszczewska